

COMUNE di VALLO della LUCANIA (Provincia di Salerno)

ORIGINALE

DEL VERBALE DI

DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

n. 029 del 2 MARZO 2014

OGGETTO: PIANO URBANISTICO COMUNALE IN ITINERE - ESAME DELLE
OSSERVAZIONI PERVENUTE SUL PIANO ADOTTATO CON DELIBERAZIONE DI
GC N. 193 DEL 13/11/2013. -

L'anno Duemilaquattordici il giorno Due del mese di Marzo alle ore 13:00 nell'apposita Sala Riunioni sita al secondo piano della Sede Comunale, si è riunita la Giunta comunale, debitamente convocata dal Sindaco, dott. Antonio Aloia che ne presiede l'adunanza.

Al momento dell'adozione del presente atto, risultano presenti ed assenti i signori:

		Presente	Assente
dott. ANTONIO ALOIA	SINDACO	X	
dott. MARCELLO AMETRANO	VICE SINDACO	X	
arch. ANTONIETTA CORAGGIO	ASSESSORE	X	
dott. ATTILIO MOLINARO	ASSESSORE	X	
rag. FRANCESCO MAIESE	ASSESSORE		X
	Totale	4	1

Partecipa alla riunione il Segretario Comunale, dott. Claudio Fierro, e ne cura la verbalizzazione.

Il Presidente,

constatato che gli intervenuti sono in numero legale e dichiarata aperta la seduta, invita i presenti a deliberare sulla proposta di cui all'oggetto, provvista ai sensi dell'art. 49 e 147-bis del Tuel dei seguenti pareri:

- ☒ del responsabile del servizio interessato in ordine alla regolarità tecnica
- ☐ del responsabile del servizio finanziario in ordine alla regolarità contabile
- ☐ di nessun parere trattandosi di mero atto di indirizzo politico privo di contenuto dispositivo

LA GIUNTA COMUNALE

Letta l'allegata proposta di deliberazione e gli atti ad essa allegati, ritenendola meritevole di approvazione nell'impostazione e nei contenuti di merito della narrativa e della parte dispositiva, fermo restando che sulle singole osservazioni presentate il giudizio è demandato all'esame collegiale e trova riscontro puntualmente motivato nella parte dispositiva del presente atto;

atteso che la stessa proposta di deliberazione ha riportato l'allegato parere in ordine alla regolarità tecnica come prescritto dagli articoli 49 e 147 del T.U. approvato con decreto legislativo n. 267/2000, reso dal responsabile del servizio interessato, il Responsabile del Settore Urbanistica ed Edilizia di questo Comune, di cui si è tenuto motivatamente conto nel dispositivo del presente atto;

ravvisata la propria competenza, ai sensi e per effetti di quanto disposto dall'art. 48 del del T.U. approvato con decreto legislativo n. 267/2000 e, nello specifico, dall'art. 3 comma 3 del Regolamento regionale di attuazione della legge regionale Campania n. 16 del 2004 per il governo del territorio n. 5 del 04.08.2011;

con votazione unanime e favorevole dei presenti per quanto concerne i paragrafi da 2) a 11) del dispositivo che segue e, per quanto attiene le osservazioni oggetto di valutazione, con votazione così come in dettaglio indicato nelle tabelle di seguito riportate sotto il punto 1) del dispositivo medesimo;

DELIBERA

- 1) Di **valutare e recepire** le osservazioni pervenute nei termini di legge come richiamate ed esaminate nella relazione di controdeduzioni dei tecnici progettisti, così di seguito provvedendo sulle singole osservazioni secondo l'ordine di acquisizione al protocollo comunale:

1) Melone Rosa, prot. n.567 del 15/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

2) Soffritti Maria Luisa, prot. n.798 del 20/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. Resta inteso che deve essere rispettato l'indice di edificabilità previsto nel PUC adottato.

3) Soffritti Maria Luisa, prot. n.799 del 20/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

4) Schiavo Alberto, prot. n.854 del 21/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Respinta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone

le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è pertanto respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

5) Schiavo Remo, prot. n.855 del 21/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

6) Botti Francesco, prot. n.872 del 21/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Respinta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è pertanto respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

7) De Biase Luigi - De Marco Maria Luisa, prot. n.983 del 22/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Non si condivide la relazione resa dai tecnici progettisti e si ritiene di poter accogliere l'osservazione, demandando ai progettisti la verifica della disponibilità di aree da classificare come C Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie.

8) Nicoletti Aldo, prot. n.939 del 22/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

9) Di Sevo Pantaleo, prot. n.942 del 22/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

10) De Vita Filomena, prot. n.989 del 22/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone

le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

11) Fiorillo Salvatore, prot. n.990 del 22/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

12) Paesano Vincenzo, prot. n.1055 del 23/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

13) Sansone Massimo - Fierro M. -Fierro A., prot. n.1082 del 23/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

14) Rossi Renato - De Luca Antonella, prot. n.1083 del 23/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

15) Nicoletti Pantaleo, prot. n.1144del 24/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

16) Ruocco Mario, prot. n.1157del 24/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

17) Fierro Maddalena, prot. n.1197del 27/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone

le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

18) Botti Francesco, prot. n.1201 del 27/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Respinta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è pertanto respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

19) Perfetto Francesco, prot. n.1206 del 27/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

20) Fuoco Gertrude, prot. n.1239 del 27/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Respinta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è pertanto respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

21) Del Gaudio Gerardo prot. n.1240 del 27/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

22) Fierro Giovanni, prot. n.1282 del 28/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

23) Iannotti Filomena e Rossella, prot. n.1308 del 28/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

24) Mautone Pantaleone, prot. n.1432 del 30/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

25) Gammarano Simona, prot. n.1436 del 30/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

26) La Vecchia Aniello, prot. n.1437 del 30/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*, fermo restando che per gli strumenti urbanistici attuativi del precedente PRGC non più vigenti, non deve detrarsi dalle previsioni future il carico urbanistico conseguente all'accoglimento dell'osservazione.

27) Mascolo Mario, prot. n.1439 del 30/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*, fermo restando che per gli strumenti urbanistici attuativi del precedente PRGC non più vigenti, non deve detrarsi dalle previsioni future il carico urbanistico conseguente all'accoglimento dell'osservazione.

28) Formisano Maria Angela, prot. n. 1440 del 30/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

29) De Vita Pasquale, prot. n.1442 del 30/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta parzialmente

Si condivide e si fa propria la proposta dell'istante limitatamente all'osservazione 29.B, così come rappresentato graficamente nell'osservazione stessa. Nella parte non accolta l'osservazione è respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

30) Iacovazzo Carmelo, prot. n.1443 del 30/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

31) Lamanna Filippo +12, prot. n.1444 del 30/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Respinta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è pertanto respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

32) Leone Giovanni, prot. n.1448 del 30/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Respinta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è pertanto respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

33) Di Sevo Aniello, prot. n.1449 del 30/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta parzialmente

Si condivide e fa propria la relazione resa dall'Assessore proponente allegata alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. Nella parte non accolta l'osservazione è respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

34) Di Sevo Francesco, prot. n.1451 del 30/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Respinta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è pertanto respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

35) Sica Aurelio – Sica Francesco, prot. n.1451 del 30/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta parzialmente

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti e la relazione dell'Assessore proponente allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. Per quanto concerne l'accoglimento dell'osservazione 35.D, i progettisti dovranno allegare uno studio che comprovi il permanere delle condizioni di equilibrio tra i comparti che restano sottoposti a cessione gratuita di aree al Comune rispetto a quelli oggetto delle modifiche in accoglimento dell'osservazione. Nella parte non accolta l'osservazione è respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

36) De Vita Maria Rita, prot. n.1454 del 30/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

37) Lisi Giuseppe – Papa Giovanni, prot. n.1458 del 30/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

38) Sansone Pantaleo, prot. n.1469 del 30/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*, fermo restando che per gli strumenti urbanistici attuativi del precedente PRGC non più vigenti, non deve detrarsi dalle previsioni future il carico urbanistico conseguente all'accoglimento dell'osservazione.

39) Ricchiuti Roberta, prot. n.1471 del 30/01/2014

Al momento dell'esame dell'osservazione n. 39, l'Assessore Antonietta Coraggio esce dalla sala delle riunioni della Giunta. I presenti e votanti sono 3 (tre).

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
3	3	3	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è accolta comunque nel rispetto delle condizioni di cui all'art. 85 delle NTA del PTCP.

L'Assessore Antonietta Coraggio viene fatta rientrare nella sala delle riunioni della Giunta e partecipa all'esame dell'osservazione n. 40. I presenti e votanti sono 4 (quattro).

40) Di Lorenzo Patrizia, prot. n.1443 del 30/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

41) Mautone Angelo, prot. n.1490 del 30/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

42) De Cesare Francesco e Cristiano, prot. n.1491 del 30/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

43) D'Arena Giovanni, prot. n.1492 del 30/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

44) Maiese Anella, prot. n.1495 del 30/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è accolta comunque nel rispetto delle condizioni di cui all'art. 85 delle NTA del PTCP.

45) Stifano Gino, prot. n.1497 del 30/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

46) Ruocco Francesco, prot. n.1358 del 29/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Respinta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è pertanto respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed

inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

47) Nicoletti Domenico, prot. n.1369 del 29/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condivide e fa propria la relazione resa dall'Assessore proponente allegata alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

48) Nicoletti Bernardo - Rizzo Carmela, prot. n.1370 del 29/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

La localizzazione prescelta dal PUC era ritenuta la più idonea, pur ricadendo in zona C del PNCVD, in quanto i terreni in questione apparivano allo stato attuale scarsamente alberati e comunque non utilizzati per l'uso agricolo intensivo - produttivo.

La scelta di tale area da parte dell'Amministrazione era stata determinata dal convincimento che, essendo la progettualità in oggetto prettamente di uso pubblico non solo a vantaggio della collettività di Vallo della Lucania, ma dell'intero comprensorio, la circostanza che la stessa ricadesse in area C del vigente PNCVD non costituisse un motivo ostativo alla individuazione stessa, atteso anche che le norme di attuazione del PNCVD prevedono all'art. 20 la possibilità di allocare le opere pubbliche in deroga alla zonizzazione vigente, se non altrove localizzabili. In effetti, dall'analisi svolta dai progettisti in relazione alle ipotetiche opzioni alternative è emerso che l'area in oggetto fosse quella maggiormente adeguata per superficie, conformazione morfologica, accessibilità e, non in ultimo, come indicato nelle controdeduzioni dei progettisti, perché connotata da attività agricola non intensiva. Anche per le ragioni appena esposte, l'Amministrazione sta redigendo la proposta di modifica della perimetrazione delle zone D del Piano del PNCVD, allo scopo di farvi includere anche quelle in discorso.

Inoltre, in sede di conferenza dei servizi per la consultazione degli SCA per la VAS, il rappresentante dell'Ente Parco, presente nella sua qualità di responsabile del servizio, si era espresso positivamente sul preliminare di Piano che già prevedeva l'allocazione di tale impianto sull'area oggetto dell'osservazione ed, in particolare, aveva rappresentato uno dei possibili iter da seguire nelle fasi successive di redazione del PUC, per la modifica delle zone C nell'ambito del Piano del Parco ai sensi dell'art. 8 comma 9 delle relative NTA. La posizione assunta dal rappresentante dell'Ente Parco in sede di conferenza degli SCA per la Vas, nella quale non aveva palesato alcuna criticità e/o perplessità rispetto all'individuazione, già ben chiara nel preliminare di piano, di tale area per la destinazione prevista, risulta oggi smentita dal parere che il medesimo ha espresso su richiesta dell'istante. Prendendo atto, con grande stupore dell'inversione di posizione del rappresentante dell'Ente Parco ed al fine di perseguire in tempi rapidi la definitiva approvazione del PUC, onde evitare ritardi conseguenti, malgrado convincimenti diversi, si ritiene di dover accogliere l'osservazione, indicando quale area alternativa quella in prossimità del centro sportivo "La Forestella", peraltro già individuata quale area *F- aree ed attrezzature di interesse generale*.

Si fa propria quindi, nei sensi espressi, la relazione resa dall'Assessore proponente allegata alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

Pertanto, tra le ipotesi alternative prese in considerazione, si sceglie di destinare alla realizzazione dello stadio intercomunale un'area limitrofa, ma esterna al Parco con le stesse caratteristiche di accessibilità, anche se detta area mostra caratteristiche agricole di particolare pregio.

49) Lenza Salvatore, prot. n.1375 del 29/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

50) Andreozzi Domenico, prot. n.1383 del 29/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

51) Crocamo Stefano e Antonino, prot. n.1390 del 29/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Respinta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è pertanto respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

52) Battagliese Ester, prot. n.1391 del 29/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

53) Peccerillo Olimpio, prot. n.1400 del 29/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

54) Laurito Leonardo, prot. n.1515 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

55) Pilerici Raffaele, prot. n.1516 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

56) Ruocco Pantaleo, prot. n.1519 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

57) Pileri Vittorio, prot. n.1522 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

58) Sansone Susanna, prot. n.1524 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Respinta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è pertanto respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale. In particolare si tratta di modifiche non attuabili tramite osservazioni al PUC, ma attraverso l'applicazione di specifiche normative in deroga agli strumenti urbanistici (vedi piano casa).

59) De Vita Antonio, prot. n.1525 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Respinta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è pertanto respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

60) Pesca Donato, prot. n.1526 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è accolta comunque nel rispetto delle condizioni di cui all'art. 85 delle NTA del PTCP.

61) Russo Monica, prot. n.1544 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

62) Nicolliello Gennaro, prot. n.1545 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

63) Fierro Carmelo Luigi, prot. n.1546 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Respinta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è pertanto respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

64) Sodano Giovanni, prot. n.1547 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Respinta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è pertanto respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

65) Marchetti Stasi Nicola, prot. n.1548 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

66) De Rosa Anna, prot. n.1550 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

67) De Marco Giovanni, prot. n.1551 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

68) Passarelli Gaetano + 5, prot. n.1553 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Respinta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è pertanto respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

69) Giuliano Luigi prot. n.1555 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Respinta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è pertanto respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

70) Di Sevo Maria - Bruno Antonio, prot. n.1556 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Respinta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è pertanto respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

71) Rizzo Ernesto, prot. n.1558 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

72) Romaniello Emilio, prot. n.1561 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Respinta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è pertanto respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

73) Chirico Maria, prot. n.1563 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

74) Di Gregorio Giacomo, prot. n.1565 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Respinta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è pertanto respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

75) Oricchio Massimo, prot. n.1566 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta parzialmente

Si condivide e fa propria la relazione resa dall'Assessore proponente allegata alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è accolta parzialmente e, per quanto accolto (lettera j. della relazione dei progettisti e integrazione dopo il punto n. 9 dell'osservazione), dovranno essere rispettate le condizioni di cui all'art. 85 delle NTA del PTCP e dovrà verificarsi l'attuale destinazione dell'immobile. Nella parte non accolta l'osservazione è respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

76) D'Arena Giovanni, prot. n.1567 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

77) Botti Mattia, prot. n.1568 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Respinta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone

le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è pertanto respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

78) De Vita Marilena, prot. n.1569 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Respinta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è pertanto respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

79) De Luca Andrea - Cerbone Ermelinda, prot. n.1570 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Respinta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è pertanto respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

80) Scelza Raffaele, prot. n.1571 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

81) Nicoletti Nicola, prot. n.1572 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Respinta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. L'osservazione è pertanto respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

82) Sansone Antonio, prot. n.1574 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

83) Passarelli Gaetano, prot. n.1576 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

84) Di Bartolomeo Antonio, prot. n.1580 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti ed allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*.

85) Noce Mario, prot. n.1586 del 31/01/2014

Presenti	Votanti	Favorevoli	Contrari	Astenuti	Esito
4	4	4	0	0	Accolta parzialmente

Si condividono e fanno proprie le controdeduzioni contenute nella relazione resa dai tecnici progettisti e la relazione dell'Assessore proponente allegate alla sopra estesa proposta di deliberazione, approvandone le motivazioni e le conclusioni, cui si rinvia *per relationem*. Per quanto concerne la parte accolta dell'osservazione 85 nei punti 3-4-5-6-7c indicati nella loro relazione, i progettisti dovranno allegare uno studio che comprovi il permanere delle condizioni di equilibrio tra i comparti che restano sottoposti a cessione gratuita di aree al Comune rispetto a quelli oggetto delle modifiche in accoglimento dell'osservazione. Nella parte non accolta l'osservazione è respinta in quanto contrastante con i criteri, le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, ovvero è incoerente ed inidonea ad incidere in alcun modo, sul perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale.

- 2) Di **approvare** sia nella parte narrativa che in quella dispositiva l'allegata proposta di deliberazione, da intendere riportata e trascritta per intero nel presente dispositivo e, per gli effetti;
- 3) Di **dare atto** che, ai fini di quanto stabilito dall'art. 15 del decreto Legislativo 152/2006 e dall'art. 2, comma 7, del regolamento di Attuazione per il Governo del Territorio del 04.08.2011 n. 5, nel termine di 60 giorni dalla pubblicazione non sono pervenute all'Ente osservazioni specificamente rivolte al Rapporto Ambientale per la Valutazione Ambientale Strategica;
- 4) Di **stabilire** che, per il prosieguo dell'iter formativo di cui all'art. 3 del Regolamento di attuazione del governo del territorio n. 5 del 04.08.2011, gli elaborati di Piano dovranno essere opportunamente integrati con quanto qui deliberato, in virtù dell'accoglimento integrale o parziale delle osservazioni pervenute, valutate e recepite;
- 5) Di **demandare** ai progettisti incaricati l'accertamento del rispetto dell'equilibrio qualitativo e del dimensionamento complessivo del P.U.C., in particolare per quanto riguarda la verifica degli standard di dotazione di attrezzature pubbliche dettati dalla normativa urbanistica, autorizzandoli, in caso di riscontrata necessità, ad introdurre modifiche di carattere normativo o cartografico strettamente necessarie al ripristino di detto equilibrio, con la successiva e tempestiva rimessione degli elaborati al R.U.P. per il P.U.C. per una successiva eventuale presa d'atto da parte dell'organo esecutivo;

- 6) Di **trasmettere** copia della presente deliberazione ai progettisti incaricati dello Studio PCAint Pica Ciamarra Associati, conferendo loro mandato per l'adeguamento degli elaborati del P.U.C., nel termine di 60 giorni, alle decisioni assunte con il presente atto, rimettendoli, dopo l'accertamento di cui al punto precedente, al R.U.P. per gli adempimenti successivi e consequenziali;
- 7) Di **trasmettere** copia della presente deliberazione ai responsabili dei servizi per i provvedimenti di competenza;
- 8) Di **dare atto** che il Piano Urbanistico Comunale, con il Rapporto Ambientale per la Valutazione Ambientale Strategica, la Sintesi non Tecnica e la Valutazione di Incidenza, dopo la revisione e le integrazioni apportate, per l'adeguamento degli elaborati di progetto del P.U.C. alle decisioni assunte con la deliberazione relativa alla presente proposta in base alle osservazioni valutate e recepite, previo l'accertamento di cui sopra, sarà inviato a tutte le amministrazioni competenti per l'acquisizione dei pareri, nulla osta e autorizzazioni ed ogni altro atto endo-procedimentale obbligatorio;
- 9) Di **dare atto**, altresì, che, nel prosieguo, il Piano adottato dalla Giunta comunale, opportunamente revisionato e integrato, unitamente alle osservazioni e ai pareri obbligatori *medio tempore* acquisiti, sulla base del Rapporto Ambientale e del parere V.A.S., sarà trasmesso all'Organo Consiliare per la definitiva approvazione;
- 10) Di **dare mandato** al Responsabile del Procedimento, per lo svolgimento degli atti consequenziali al presente deliberato, e, nella specie, necessari all'iter formativo dello strumento pianificatorio;
- 11) Di **invitare** altresì i progettisti incaricati ad individuare altre "aree di trasformazione ad uso misto integrate con il sistema ambientale - C", in sostituzione delle aree escluse da tali previsioni in seguito all'accoglimento di specifiche osservazioni, con particolare riferimento alla n. 25, alla n. 27, alla n. 35, alla n. 41, alla n. 55, alla n. 57, alla n. 83, verificando la possibilità di trasferire altrove lo stesso carico urbanistico e, preliminarmente, su aree oggetto di osservazioni che non si è potuto accogliere come, ad esempio, la n. 32, la n. 77, la n. 79.

Successivamente, con separata e unanime votazione espressa in forma palese ed all'unanimità, il presente atto è dichiarato immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del decreto legislativo n. 267/2000.

GC029/'14



CITTÀ di VALLO della LUCANIA

(Provincia di Salerno)

Assessorato alla Pianificazione Territoriale

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

Oggetto: PIANO URBANISTICO COMUNALE IN ITINERE – ESAME DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE SUL PIANO ADOTTATO CON DELIBERAZIONE DI GC N. 193 DEL 13/11/2013.

Proponente: Assessore alla Pianificazione Territoriale, arch. Antonietta Coraggio

Alla Giunta Comunale – Sede

Premesso che:

- con Deliberazione n. 193 del 13 novembre 2013, esecutiva, accertata la conformità alle leggi, ai regolamenti e agli strumenti urbanistici e territoriali sovraordinati e di settore, la Giunta Comunale ha adottato, ai sensi dell'art. 3, comma 1, del Regolamento regionale di attuazione per il governo del territorio n. 5 del 04.08.2011 (pubblicato sul B.U.R.C. dell'08.08.2011), il Piano urbanistico comunale (P.U.C.), il Rapporto Ambientale per la Valutazione Ambientale Strategica (V.A.S.), la Sintesi non Tecnica e la Valutazione di Incidenza, unitamente alla Carta per l'uso agricolo del suolo in atto ai fini agricoli e forestali, al Piano di Zonizzazione Acustica, al Piano Urbano della Mobilità e alle indagini geognostiche;
- ai sensi dell'art. 3 comma 2 e dell'art. 2 comma 6 del predetto Regolamento regionale n. 5/2011, è stato dato avviso dell'adozione del Piano Urbanistico Comunale con il Rapporto Ambientale, la Sintesi non Tecnica, la Valutazione di Incidenza ed i citati atti correlati, mediante pubblicazione:
 - Sul B.U.R.C. della Regione Campania n. 68 del 2 dicembre 2013
 - Sul sito web del Comune come da avviso del 25 novembre 2013
 - All'albo pretorio on-line del Comune in data 15 novembre 2013;
- ai sensi dell'art. 7, comma 3 del citato regolamento di attuazione 5/2011, lo stesso Piano Urbanistico Comunale, il Rapporto Ambientale, la Sintesi non Tecnica e la Valutazione di Incidenza e tutti gli atti ed elaborati correlati sono rimasti depositati per 60 giorni consecutivi presso l'Ufficio di Segreteria ed il Settore Urbanistica del Comune;

Dato atto che:

- ai sensi dell'art. 7 comma 3 del citato regolamento di Attuazione n. 5/2011, entro il 60° giorno successivo alla pubblicazione del Piano sono pervenute all'ufficio protocollo dell'Ente, da parte di soggetti privati, n. 85 osservazioni contenenti proposte di modifica e/o di integrazione al Piano adottato;
- Con nota prot. n. 1840 del 5 febbraio 2014, le 85 osservazioni pervenute sono state trasmesse allo Studio PCAint Pica Ciamarra Associati, incaricato della redazione del P.U.C. di Vallo della Lucania, per la relativa disamina;
- lo studio PCAint Pica Ciamarra Associati ha trasmesso all'Amministrazione Comunale la relazione recante "controdeduzioni alle osservazioni al Piano Urbanistico Comunale del comune di Vallo della Lucania adottato con delibera di Giunta Comunale n. 193 del 13 novembre 2013";

Richiamata la disposizione di cui all'art. 3, commi 3 e 4, del regolamento di attuazione per il governo del Territorio n. 5 del 04.08.2011 ove è stabilito che:

"La giunta dell'amministrazione procedente entro novanta giorni dalla pubblicazione del piano, per i comuni sotto dei quindicimila abitanti, entro centoventi giorni per quelli al di sopra di detta soglia, a pena

di decadenza, valuta e recepisce le osservazioni al piano di cui all'articolo 7 del presente regolamento" (comma 3);

"Il piano integrato con le osservazioni ed il rapporto ambientale è trasmesso alle amministrazioni competenti per l'acquisizione dei pareri, nulla osta, autorizzazioni, ed ogni atto endoprocedimentale obbligatorio" (comma 4, primo capoverso);

Tenuto conto che conformemente all'avviso consolidato dalla giurisprudenza amministrativa i seguenti insegnamenti e principi di diritto sono divenuti *jus receptum*:

"Le osservazioni presentate dai privati in sede di pianificazione urbanistica costituiscono lo strumento attraverso il quale questi possono prospettare all'amministrazione, secondo il principio del contraddittorio pur latamente inteso, il proprio punto di vista a che la scelta urbanistica, discrezionalmente assunta dall'amministrazione, possa svolgersi con il minor sacrificio dell'interesse privato."

(Consiglio di stato, IV, 01.07.1992 n.654);

"Le osservazioni formulate dai proprietari interessati costituiscono un mero apporto collaborativo alla formazione degli strumenti urbanistici e non danno luogo a peculiari aspettative, con la conseguenza che il loro rigetto non richiede una dettagliata motivazione, essendo sufficiente che siano esaminate e ragionevolmente ritenute in contrasto con gli interessi e le condizioni generali poste a base della formazione del piano." (da ultimo, Consiglio di Stato, V, 26.10.2012, n.5492);

Acquisite le controdeduzioni dello studio PCAint Pica Ciamarra Associati alle osservazioni presentate dai privati;

Visto che il R.U.P. per il PUC ha preso visione del citato documento redatto dallo Studio Associato PCAint e della relazione del sottoscritto proponente;

Ritenuto pertanto di procedere, ai sensi del citato art. 3, comma 3, del Regolamento Regionale n. 5 del 04.08.2011, con l'esame di ciascuna delle singole osservazioni, valutando e recependo tutte le indicazioni che, non contrastando con i criteri e le scelte strategiche e le finalità generali del P.U.C. e/o con aspetti tecnici e normativi ad esso connessi, concorrano al più efficace e corretto perseguimento degli obiettivi di interesse pubblico sottesi alla pianificazione e alla disciplina urbanistica del territorio comunale, con il minor sacrificio possibile per i privati;

Visti/e

- La legge urbanistica 17.08.1942, n.1150 e ss.mm.ii.
- Il D.M. 02.04.1968, n.1444 e ss.mm.ii.
- La L.R.20.03.1982, n. 14 e ss.mm.ii.
- il D.P.R. n. 380 del 06.06.2001 recante Testo Unico in materia edilizia e ss.mm.ii.
- La L.R. 22.12.2004, n.16 e ss.mm.ii.
- La L.R. 13.10.2008, n. 13 e ss.mm.ii.;
- Il Decreto Leg.vo 03.04.2006, n.152
- L'art. 5 comma 8 (ultimo cpv), D.L. n.70/2011, convertito con L. n.106/2011;
- Il Regolamento di attuazione per il Governo del territorio n. 5 del 04.08.2011 (pubblicato sul B.U.R.C. n. 53 dell'08/08/2011),
- il Manuale operativo del Regolamento 04.08.2011 n. 5 di attuazione della Legge Regionale 16/2004 in materia di Governo del Territorio, emanato ai sensi dell'art. 43-bis della Legge Regionale n.16/2004, come introdotto dalla Legge Regionale n.01/2011;

PROPONE DI

- 1) **Approvare** la premessa narrativa che precede, quale parte integrale sostanziale della deliberazione relativa alla proposta, da intendersi riportata e trascritta per intero nel presente dispositivo;
- 2) **Prendere atto** della allegata relazione sulle osservazioni resa dai progettisti redattori del Piano adottato, condividendone e facendone proprie motivazioni e conclusioni, da intendersi qui riportate e trascritte per intero e, per l'effetto, valutare e recepire le osservazioni pervenute nei termini di legge, provvedendo ad accogliere tutte quelle ritenute accoglibili dai redattori del Piano e le ulteriori osservazioni n. 29.B, n. 33 (parzialmente), n. 35.B, n. 47, n. 48, n. 75 (limitatamente alle integrazioni richieste), le integrazioni sulla osservazione n. 35.D e di riflesso sulla osservazione n. 85, come da allegata relazione del proponente, ed al rigetto di tutte le altre;

- 3) **Dare atto** che, ai fini di quanto stabilito dall'art. 15 del decreto Legislativo 152/2006 e dall'art. 2, comma 7, del regolamento di Attuazione per il Governo del Territorio del 04.08.2011 n. 5, nel termine di 60 giorni dalla pubblicazione non sono pervenute all'Ente osservazioni specificamente rivolte al Rapporto Ambientale per la Valutazione Ambientale Strategica;
- 4) **Stabilire** che, per il prosieguo dell'iter formativo di cui all'art. 3 del Regolamento di attuazione del governo del territorio n. 5 del 04.08.2011, gli elaborati di Piano dovranno essere opportunamente integrati con quanto qui deliberato, in virtù dell'accoglimento integrale o parziale delle osservazioni pervenute, valutate e recepite;
- 5) **Demandare** ai progettisti incaricati l'accertamento del rispetto dell'equilibrio qualitativo e del dimensionamento complessivo del P.U.C., in particolare per quanto riguarda la verifica degli standard di dotazione di attrezzature pubbliche dettati dalla normativa urbanistica, autorizzandoli, in caso di riscontrata necessità, ad introdurre modifiche di carattere normativo o cartografico strettamente necessarie al ripristino di detto equilibrio, con la successiva e tempestiva rimessione degli elaborati al R.U.P. per il P.U.C. per una successiva eventuale presa d'atto da parte dell'organo esecutivo;
- 6) **Trasmettere** copia della deliberazione relativa alla presente proposta ai progettisti incaricati dello Studio PCAint Pica Ciamarra Associati, conferendo loro mandato per l'adeguamento degli elaborati del P.U.C., nel termine di 60 giorni, alle decisioni assunte con il presente atto, rimettendoli, dopo l'accertamento di cui al punto precedente, al R.U.P. per gli adempimenti successivi e consequenziali;
- 7) **Trasmettere** copia della presente deliberazione ai responsabili dei servizi per i provvedimenti di competenza,
- 8) **Dare atto** che il Piano Urbanistico Comunale, con il Rapporto Ambientale per la Valutazione Ambientale Strategica, la Sintesi non Tecnica e la Valutazione di Incidenza, dopo la revisione e le integrazioni apportate, per l'adeguamento degli elaborati di progetto del P.U.C. alle decisioni assunte con la deliberazione relativa alla presente proposta in base alle osservazioni valutate e recepite, previo l'accertamento di cui sopra, sarà inviato a tutte le amministrazioni competenti per l'acquisizione dei pareri, nulla osta e autorizzazioni ed ogni altro atto endo-procedimentale obbligatorio;
- 9) **Dare atto**, altresì, che nel prosieguo il Piano adottato dalla Giunta comunale, opportunamente revisionato e integrato, unitamente alle osservazioni e ai pareri obbligatori *medio tempore* acquisiti, sulla base del Rapporto Ambientale e del parere V.A.S., sarà trasmesso all'Organo Consiliare per la definitiva approvazione;
- 10) **Dare mandato** al Responsabile del procedimento presso il Settore Urbanistica, per lo svolgimento degli atti consequenziali al presente deliberato, e, nella specie, necessari all'iter formativo dello strumento pianificatorio;
- 11) **Conferire** al presente atto immediata esecutività;

L' Assessore alla Pianificazione Territoriale

arch. Antonietta Coraggio



Antonietta Coraggio

Relazione integrativa sulla proposta di deliberazione:

Oggetto: PIANO URBANISTICO COMUNALE IN ITINERE – ESAME DELLE
OSSERVAZIONI PERVENUTE SUL PIANO ADOTTATO CON DELIBERAZIONE DI GC N.
193 DEL 13/11/2013

La sottoscritta arch. Antonietta Coraggio, nella propria qualità di Assessore proponente la
deliberazione ad oggetto,

nel prendere atto delle proposte di accoglibilità delle osservazioni al PUC adottato
formulate dai progettisti del Piano, propone alla Giunta di accogliere anche le seguenti
osservazioni:

029 ()** **DE VITA PASQUALE** 30/01/2014 1442

B. Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt c) come **E6 pu2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – aree seminative – perturbano produttivo**.

Chiede che l'area di proprietà e quelle immediatamente prossime siano classificate come D4 – Supporto al tessuto produttivo (incubatore di imprese).

L'osservazione è accoglibile, così come rappresentato graficamente nella proposta dell'istante.

L'area sarà classificata tra le **D – Sistema della produzione** e sarà inserita la nuova denominazione **D4 – aree a supporto del tessuto produttivo esistente**.

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, PSC 3.2 c, POC 1.3b, POC att c) e l'elaborato POC N (agg. scheda D4).

048 **NICOLETTI BERNARDO – RIZZO CARMELA** 29/01/2014 1370

Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3e, POCatt b) come **F – aree ed attrezzature di interesse generale –Stadio** in particolare per parcheggi a servizio e come **E2 n2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – Oliveti – media naturalità**.

Chiede la revisione dell'area prevista per il nuovo Stadio in funzione del rispetto della Norma del Piano del PCVD e di altre norme sovraordinate.

L'osservazione è accoglibile.

Pur ritenendo la localizzazione prescelta dal PUC la più idonea, in quanto fermo restando l'inclusione in area C del PCVD, si tratta di terreni oggi scarsamente alberati e non-utilizzati per l'uso agricolo intensivo - produttivo. Pertanto, tra le ipotesi alternative prese in considerazione, si sceglie un'area limitrofa ma esterna al Parco con le stesse caratteristiche di accessibilità, anche se detta area mostra caratteristiche agricole di particolare pregio.

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, PSC 3.2b, POC 1.3e, POC att b). Potrà essere allegata all'elaborato POC N una scheda specifica riferita all'attuazione del nuovo Stadio.

047 **NICOLETTI DOMENICO** 29/01/2014 1369

Riguarda la previsione del PUC relativa alla localizzazione del nuovo stadio (PSC 3.2b, POC 1.3b POCatt b).

Chiede di eliminare la suddetta previsione in relazione ai vincoli del Parco e alle prescrizioni inerenti la tutela paesaggistica ambientale e degli oliveti secolari.

L'osservazione è accoglibile, cfr. Osservazione N.48.

033 ()** **DI SEVO ANIELLO** 30/01/2014 1449

Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3e, POCatt b) come **F – aree ed attrezzature di interesse generale –Stadio** in particolare per parcheggi a servizio.

Chiede l'esclusione dal suddetto perimetro e l'inclusione nelle aree agricole contigue.

Cfr. Osservazione n. 48

035 ()** **SICA AURELIO – SICA FRANCESCO** 30/01/2014 1452

B. Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **C1 – V1.2a Aree di trasformazione ad uso misto – a prevalente uso residenziale con attività terziarie**.

Chiede di modificare il taglio di alloggi consentito per quel comparto.
L'osservazione è accoglibile, inserendo un taglio di alloggi diversificato rispetto a quanto proposto.

D. Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **C1 - V1.2a Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie**.

Chiede che l'Edilizia Residenziale Pubblica prevista nel comparto sia considerata Edilizia Convenzionata da vendere o locare a terzi a prezzi stabiliti dall'AC.

L'osservazione è accoglibile.

Pertanto l'elaborato POC N - Art. 17 sarà così integrato (pag.16):

"Per Superfici Utili nette spettanti al Comune per la realizzazione di alloggi pubblici (SUNC) si intende la quota di Edilizia sociale, convenzionata e/o sovvenzionata da vendere o locare a terzi mediante criteri di assegnazione previsti dall'AC attraverso stipula di apposita convenzione nella misura massima del 90% ed il residuo 10% da cedere al Comune.

La modifica accoglibile riguarda l'elaborato POC N - Art. 17.

085 ()** **NOCE MARIO**

31/01/2014 1586

Riguarda contenuti e scelte generali del PUC di cui agli elaborati POC N e RUEC.

L'osservazione è puntualmente precisata.

In relazione alla Normativa POC N si richiede di:

3. Modificare la dizione relativa alle Superfici Utili Nette da cedere al Comune per la realizzazione di Edilizia Residenziale pubblica (ERP) in quantità da destinare a ERS o ERP (pag.15).

L'osservazione è accoglibile come precisato in Osservazione n. 35D.

4. Introdurre per le SUN destinate ad Edilizia Residenziale Pubblica la quota di cessione pari al 20% (pag.15).

L'osservazione è accoglibile come come precisato in Osservazione n. 35D.

5. Modificare la dizione ERP con ERS/ERP (pag.16).

L'osservazione è accoglibile come come precisato in Osservazione n. 35D.

6. Introdurre la dizione alloggi convenzionati accanto a quella di alloggi pubblici (pag.16).

L'osservazione è accoglibile come come precisato in Osservazione n. 35D.

7. Considerando la non necessità di Programma Pluriennale di Attuazione (Art. 29 pag.84) si chiede di:

c. Prevedere una quota di edilizia sociale Convenzionata e/o sovvenzionata.

L'osservazione è accoglibile come come precisato in Osservazione n. 35D.

075 ()** **ORICCHIO MASSIMO**

31/01/2014

1566

Riguarda contenuti e scelte generali del PUC di cui all'elaborato POC N.

L'osservazione è puntualmente precisata e dopo il punto n. 9 viene inserita la seguente richiesta di integrazione: "... è necessario verificare la destinazione assegnata ai fabbricati e alle relative aree pertinenziali ricadenti nelle zone agricole del vecchio PRG destinati in larga parte ad abitazione che oggi di fatto si trovano in un tessuto urbano consolidato. Pertanto si chiede di modificare la destinazione d'uso di tali aree classificandole come B individuando un criterio uniforme ed omogeneo su tutto il territorio avendo rilevato che il metodo utilizzato. In definitiva, a parere dello scrivente, dovranno essere verificate le perimetrazioni delle zone B e delle zone agricole in conformità a quanto previsto dal PTCP in quanto sono evidenti le incongruenze nelle individuazioni."

In sintesi l'osservazione si traduce nella richiesta di:

a. verificare la destinazione agricola delle aree in seguito destinate ad abitazione.

L'osservazione è accoglibile, verificando la effettiva destinazione del fabbricato.

Il presente atto è da allegare alla proposta di deliberazione in oggetto.

In fede

L'Assessore alla Pianificazione Territoriale
arch. Antonietta Coraggio



Antonietta Coraggio



CITTÀ di VALLO della LUCANIA
(Provincia di Salerno)

Settore Urbanistica ed Edilizia

PARERE SULLA PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

Oggetto: PIANO URBANISTICO COMUNALE IN ITINERE - ESAME DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE SUL PIANO ADOTTATO CON DELIBERAZIONE DI GC N. 193 DEL 13/11/2013.

Responsabile del Settore: ing. Renato Rossi

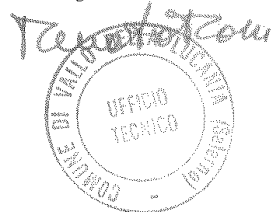
Il sottoscritto Responsabile, nel rilevare la sua incompatibilità per la verifica dell'osservazione che porta il numero d'ordine 14 in quanto avanzata dallo scrivente unitamente alla sua consorte ed astenendosi da ogni esame e valutazione in merito alla stessa, esprime parere favorevole, in ordine alla sola regolarità tecnica, sulla sopra estesa proposta dell'Assessore alla Pianificazione Urbanistica, arch. Antonietta Coraggio, ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 e 147-bis del Tuel, attestandone la regolarità e correttezza amministrativa, nei limiti delle considerazioni appresso riportate:

- non vengono esaminate le osservazioni che sono state respinte in quanto non modificano lo stato del PUC adottato; le osservazioni cui si fa riferimento portano i numeri d'ordine: 4 - 6 - 7 - 18 - 20 - 29 (nella parte non accolta) - 31 - 32 - 33 (nella parte non accolta) - 34 (nella parte non accolta) - 35 (nella parte non accolta - A-) - 43 - 46 - 51 - 58 - 59 - 63 - 64 - 68 - 69 - 70 - 72 (nella parte non accolta) - 74 - 75 (nella parte non accolta) - 76 - 77 - 78 - 79 - 81 - 85 (nella parte non accolta); al riguardo si ritiene necessario dare motivazione della decisione del rigetto delle osservazioni;
- nulla da rilevare sulle osservazioni accolte che portano i numeri d'ordine: 1 - 3 - 5 - 8 - 9 - 10 - 11 - 12 - 16 - 17 - 21 - 22 - 23 - 24 - 25 - 28 - 30 - 35 (osservazione indicate alle lett. B e C) - 36 - 41 - 45 - 49 - 50 - 52 - 53 - 54 - 55 - 56 - 57 - 62 - 65 - 66 - 67 - 71 - 72 (nella parte accolta) - 80 - 83;
- nulla da rilevare, nel rispetto delle condizioni riportate nella proposta di accoglibilità indicate in atti, sulle osservazioni accolte che portano i numeri d'ordine: 13 - 15 - 29 (nella parte accolta) - 33 (nella parte accolta) - 37 - 40 - 42 - 47 - 48 - 61 - 73 - 82 - 84;
- si esprime parere contrario all'accoglimento dell'osservazione che porta il numero d'ordine 2 perchè viene utilizzato l'indice di edificabilità 0.42 mq/mq che è superiore a quello previsto nel PUC (0.20 mq/mq - territorio periurbano);
- si esprime parere contrario all'accoglimento delle osservazioni che portano i numeri d'ordine 39 - 44 - 60 perchè le modifiche proposte sono in contrasto con l'art. 85 delle Norme del PTCP;
- si esprime parere contrario all'accoglimento dell'osservazione che porta il numero d'ordine 75 (nella parte accolta indicata alla lett. j) sia per la indeterminatezza della motivazione addotta ed allegata all'ipotesi di accoglimento, sia perchè è strettamente collegata alla verifica delle condizioni di cui alle osservazioni 39-44-60;
- si esprime parere contrario all'accoglimento delle osservazioni che portano i numeri d'ordine 26 - 27 - 38 perchè, quand'anche ci fossero ancora le condizioni espressamente previste nella norma indicata, la modifica proposta dell'art. 21 delle N.T.A., essendo di carattere generale ed applicabile non solo ai lotti oggetto di osservazione, comporta, gioco forza, la preventiva quantificazione della residua volumetria edificabile secondo il vigente PRG da portare a scomputo della edificabilità da prevedere con il nuovo PUC con conseguente riduzione dei vani previsti nei comparti;

- si esprime parere contrario all'accoglimento delle osservazioni che portano i numeri d'ordine 35 (nella parte indicata alla lett. D) - 85 (nella parte che richiama gli argomenti dell'osservazione 35/D) perchè si determina una notevole sperequazione tra i comparti ove è prevista la cessione gratuita al Comune delle aree da destinare a STAG - STAP - SFP e quei comparti ove, in luogo della cessione di queste aree, è prevista la cessione gratuita al Comune di SUNC (ridotta dal 100% al solo 10% con la modifica proposta);
- ci si riserva la verifica della necessità della ripubblicazione del PUC adottato ed emendato, all'esito delle modifiche conseguenti all'accoglimento delle osservazioni da parte della Giunta e della conseguente rimodulazione del Piano da parte dei tecnici progettisti, laddove queste dovessero concretizzare una sostanziale modifica del PUC adottato con la delibera di G.C. n° 193 del 13/11/2013.

Il Responsabile del Settore 6 "Urbanistica ed Edilizia"

ing. Renato Rossi



PCA^{int}
PICA CIAMARRA ASSOCIATI

Spett.le dott. Antonio Aloia
Sindaco Comune di Vallo della Lucania

Spett.le arch. Antonietta Coraggio
Assessore alla Pianificazione Territoriale
Vallo della Lucania

segreteriacomunalevallo@legalmail.it

Spett.le Ing. Renato Rossi
RUP -PUC - Vallo della Lucania
renato.rossi@comune.vallodellalucania.sa.it
renato.rossi@legalmail.it

PUC - Comune di Vallo della Lucania - Controdeduzioni

Si allega la proposta di controdeduzioni alle Osservazioni al PUC trasmesse il 10 u.s. perché l'AC possa deliberare nei termini previsti (controdeduzioni PUC Febbraio 2014 + Relazione sulla fattibilità nuovo stadio).

Cordialmente.

27.02.2014





COMUNE DI VALLO DELLA LUCANIA

(PROVINCIA DI SALERNO)

cap 84078 piazza Vittorio Emanuele,44 - cod. fisc.: 84000010656 - telefono 0974-714111 - fax 0974-718064

OSSERVAZIONI PRESENTATE AL P.U.C. ADOTTATO CON DELIBERA DELLA G.C. n° 193 DEL 13/11/2013 E RELATIVE CONTRODEDUZIONI

Numero d'ordine	NOMINATIVO	Data di presentazione	Numero di protocollo
-----------------	------------	-----------------------	----------------------

001

MELONE ROSA

15/01/2014

567

Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POC att a) come **B1 Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia intensiva o semi/intensiva, fronte strada, uso di piani terra e A3 Sistema insediativo storico - tessuto di valore storico-documentale e scarsa valenza architettonica.**

Si chiede di riportare sugli elaborati del PUC modifiche a seguito di interventi regolarmente autorizzati (il lotto edificato in B1 è stato oggetto di regolare ampliamento dell'edificio esistente mentre il lotto in A3 è stato oggetto di intervento di demolizione).

Inoltre si chiede la revisione del perimetro dell'area A3 facendo rientrare il lotto di proprietà in area edificabile inserendolo in un comparto e realizzando un'area di parcheggio..

Infine si chiede l'esclusione del manufatto di recente costruzione dall'area A3.

L'osservazione è accoglibile

Il PUC registrerà l'aggiornamento cartografico richiesto qualora dette variazioni siano regolarmente assentite.

L'area relativa al suddetto ampliamento sarà classificata come **B1 Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia intensiva o semi/intensiva, fronte strada, uso di piani terra.**

Inoltre il lotto libero in area A3 sarà classificato come **C2 Aree di trasformazione ad uso misto- a prevalente uso residenziale con attività terziarie e ricettive** ed annesso al comparto **C2 V1.5** di interesse per l'AC per la realizzazione di un parcheggio pubblico con relativa viabilità di accesso. Trattandosi di un'area di margine del centro storico sarà mantenuta permeabile, con tutela del verde e delle alberature esistenti eventualmente integrate.

Il comparto C2 - V1.5 sarà ridimensionato.

Infine sarà modificato il perimetro dell'area A3 escludendo l'edificio di recente costruzione e classificato invece come **B2 - Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia intensiva o semi/intensiva, a uso residenziale prevalente.**

Tutte le modifiche accolte riguardano gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, PSC 3.2a, POC 1.3b, POC att a) e l'elaborato POC NSc.

002

SOFFRITTI MARIA LUISA

20/01/2014

798

Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b POCatt a) come **E10 pu3 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio (grado di naturalità/periurbano) - aree prevalentemente occupate da colture con presenza di spazi naturali.**

Chiede che venga indicata come "area turistico alberghiera" in quanto esiste un progetto per la realizzazione di un insediamento turistico alberghiero. Inoltre si chiede che vengano integrati gli elaborati POC N e RUEC con specifico testo.

L'osservazione è accoglibile.

L'area sarà classificata come "strutture ricettive e pararicettive" in quanto esiste procedimento autorizzativo in fase avanzata, pertanto viene considerata attività esistente.

La modifica accoglibile riguarda i soli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, PSC 3.2a, POC 1.3b, POC att a). Non sono necessarie variazioni degli elaborati POC N e RUEC.

003

SOFFRITTI MARIA LUISA

20/01/2014

799

Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come *Standard urbanistici (art. 3 del D.M. aprile 1968, n. 1444) - area per attrezzature di interesse comune.*

Trattandosi di un'area privata oggetto di delocalizzazione degli uffici sede dell'Agenzia delle Entrate, chiede di essere inclusa in zona B e che nella specifica normativa sia prevista la ristrutturazione edilizia.

L'osservazione è accoglibile.

L'area sarà classificata come B2 Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia intensiva o semi/intensiva, a uso residenziale prevalente, la cui normativa già consente, tra le modalità d'intervento, la ristrutturazione edilizia.

La modifica accoglibile riguarda i soli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, PSC 3.2a, POC 1.3b, POC att a). Non sono necessarie modifiche dell'elaborato POC N.

004

SCHIAVO ALBERTO

21/01/2014

854

Riguarda un lotto classificato dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come *Standard urbanistici (art. 3 del D.M. aprile 1968, n. 1444) - area per attrezzature di interesse comune.*

Chiede di rientrare nell'attiguo comparto attuativo C2 - V1.5b Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie e ricettive. Inoltre chiede che la normativa riferita alle aree C2 V1b sia modificata aumentando l'indice convenzionale di edificabilità (IE) da 0,30 mq/mq a 0,35 mq/mq.

L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC

005

SCHIAVO REMO

21/01/2014

855

Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come *Standard urbanistici (art. 3 del D.M. aprile 1968, n. 1444) - area per attrezzature di interesse comune.*

Trattandosi di un'area privata oggetto di delocalizzazione degli uffici sede della Guardia di Finanza, chiede di essere inclusa in zona B e che nella specifica normativa sia prevista la ristrutturazione edilizia.

L'osservazione è accoglibile.

L'area classificata come B1 Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia intensiva o semi/intensiva, fronte strada, uso di piani terra, la cui normativa già consente, tra le modalità d'intervento, la ristrutturazione edilizia.

La modifica accoglibile riguarda i soli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, PSC 3.2a, POC 1.3b, POC att a). Non sono necessarie modifiche dell'elaborato POC N.

006

BOTTI FRANCESCO

21/01/2014

872

A. Riguarda un'area classificata dal PUC (POC 1.2b) come "periurbana" e (POC 1.3b, POCatt a) prevalentemente inclusa in area C1 - V1.4a Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie.

- Chiede la modifica della classe di suolo corrispondente al lotto di proprietà da "periurbana" a "urbana".
- Chiede di tenere in considerazione che la Nuova Variante prevista ed appaltata non sarà realizzata
- Chiede che l'area prevista per Stazionamento Autobus sia localizzata altrove.

L'osservazione non è accoglibile.

Il Parcheggio BUS previsto è attrezzatura di interesse pubblico prioritaria.

B. Riguarda un piccolo manufatto agricolo in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come C2 - V2.2a. Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie e ricettive.

Chiede il rispetto dei confini nella realizzazione del comparto limitrofo V1.4 ed in particolare nella realizzazione del Parcheggio Autobus previsto. In alternativa chiede di mantenere la destinazione agricola attuale.

L'osservazione non è accoglibile.

Il Parcheggio BUS previsto è attrezzatura di interesse pubblico prioritaria. I suoi confini saranno trattati nel rispetto delle legislazioni vigenti e il RUEC approvato e saranno studiati con specifico progetto. Per quanto relativo alla destinazione futura del fabbricato sarà sua scelta, al momento della definizione del comparto V2.2, farne parte o meno.

007

DE BIASE LUIGI-DE MARCO M. LUISA

22/01/2014

983

Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3e, POCatt a) parte come E2 pu2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio- oliveti -perturbano produttivo parte come C1 - V2.5b Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie.

Chiede di rientrare interamente in C1 - V2.5b.

L'osservazione non è accoglibile.

L'introduzione di ulteriori aree di trasformazione modificherebbe il dimensionamento del PUC a danno della tutela delle aree agricole residue.

- 008 **NICOLETTI ALDO** 22/01/2014 939
 Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3e, POCatt b) come F – *aree ed attrezzature di interesse generale –Stadio* in particolare destinata a parcheggio a servizio.
 Chiede l'esclusione dal suddetto perimetro e l'inclusione nelle aree agricole contigue.
L'osservazione è accoglibile.
 L'area sarà classificata come **E2 n2** Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio– oliveti –media naturalità.
 Il perimetro dell'area classificata come F – *aree ed attrezzature di interesse generale –Stadio* (parcheggio a servizio) sarà rivisto escludendo tutti i lotti a sud e la superficie corrispondente sarà reperita in area ad ovest preferibilmente nel perimetro interessato dalle localizzazioni di Caserma VV.F e Protezione Civile.
 La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, PSC 3.2b, POC 1.3e, POC att b). Potrà essere allegata all'elaborato POC N una scheda specifica riferita all'attuazione del nuovo Stadio.
- 009 **DI SEVO PANTALEO** 22/01/2014 942
 Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POC att a) come **B4** - *Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia ad alta densità, uso prevalente dei piani terra e fronte strada.*
 Chiede di rientrare nell'attigua area C1 – V1.2c *Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie,* in alternativa in area **B3-** *Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato a carattere rurale .*
L'osservazione è accoglibile.
 L'area sarà classificata come **B3** Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato a carattere rurale.
 La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (POC 1.3b, POC att a).
- 010 **DE VITA FILOMENA** 22/01/2014 989
 Cfr. Osservazione n. 8
- 011 **FIORILLO SALVATORE** 22/01/2014 990
 Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3e, POCatt b) come F – *aree ed attrezzature di interesse generale –Stadio* in particolare per parcheggi a servizio.
 Chiede l'esclusione dal suddetto perimetro e l'inclusione nelle aree agricole contigue.
 Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3e, POCatt b) **E2 n2** Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio– oliveti –media naturalità.
 Lamenta la violazione di privacy determinata dal previsto parcheggio dello Stadio.
 Cfr. Osservazione n. 8
- 012 **PAESANO VINCENZO** 23/01/2014 1055
 Riguarda un edificio classificato dal PUC (POC 1.3e, POCatt b) come F – *aree ed attrezzature di interesse generale.*
 Chiede che l'area interessata dall'edificio pubblico sia interamente campita dalla retinatura corrispondente alle aree F.
L'osservazione è accoglibile.
 Tutte le aree classificate come **F** – *aree ed attrezzature di interesse generale* saranno interamente campite dalla medesima retinatura (oggi limitata al solo edificio).
 La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (POC 1.3e, POC att b).
- 013 **SANSONE MASSIMO-FIERRO M.-FIERRO A.** 23/01/2014 1082
 Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3b-e) come **E7 n2** ed **E7 n3** - *Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio– sistemi colturali e particellari complessi – media e alta naturalità.*
 Chiede la modifica della classificazione in rapporto alla tipologia colturale presente ovvero da **E7 n2** ed **n3** a **E2 n1** Sistema ambientale: *agricoltura e paesaggio - Oliveti –bassa naturalità.*
L'osservazione è accoglibile, qualora si dimostri l'attività colturale in corso tramite certificato catastale.
 L'area sarà classificata come **E2 n2** Sistema ambientale: *agricoltura e paesaggio– Oliveti – media naturalità e alto,* in quanto la coltura ad olivi è considerata di media o alta naturalità.
 La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b-e, POC 1.3b-e).



014 ROSSI RENATO-DE LUCA ANTONELLA 23/01/2014 1083

A. Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **E6 pu2 - Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio - aree seminate - perturbano produttivo**.

a. Chiede la modifica della classificazione in rapporto alla tipologia colturale presente ovvero da E6 pu2 a **E2 - Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio - Oliveti**.

L'osservazione è accoglibile, qualora si dimostri l'attività colturale in corso tramite certificato catastale.

L'area sarà classificata **E2 pu2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio - Oliveti - perturbano produttivo**.

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, POC 1.3b, POC att a).

b. Chiede che la pertinenza agricola inclusa nel lotto, trasferita e censita all'urbano, sia classificata come **B5 Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato - tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia isolata bassa densità, uso residenziale esclusivo**.

L'osservazione è accoglibile, qualora esista autorizzazione comprovante la nuova destinazione.

L'area sarà classificata come sarà **B5 Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato - tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia isolata bassa densità, uso residenziale esclusivo**.

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, POC 1.3b, POC att a).

B. Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **C1 V1.3d - Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie**.

Chiede la modifica della classificazione da C1 a **E2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio - Oliveti**.

L'osservazione è accoglibile.

L'area sarà classificata come **E2 pu2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio - Oliveti - perturbano produttivo**. Il comparto C1 - V1.3 sarà ridimensionato (Cfr. Osservazioni nn. 40B, 41, 62, 83).

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, PSC 3.2a, POC 1.3b, POC att a) e l'elaborato POC NSc.

015 (**) NICOLETTI PANTALEO 24/01/2014 1144

Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3e) come **E2 pu2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio - Oliveti - perturbano produttivo** (erroneamente localizzata in E10n3).

Chiede la modifica della classificazione dell'area da E2 pu2 a **D3 Sistema della produzione - aree produttive esistenti - edifici e aree per attività produttive individuali**, in quanto sull'area insiste un edificio destinato a mulino-frantoio.

L'osservazione è accoglibile qualora la variazione di destinazione sia regolarmente assentita.

L'area sarà classificata come **D3 Sistema della produzione - aree produttive esistenti - edifici e aree per attività produttive individuali**.

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1e, POC 1.3e, POC att a)

016 RUOCCO MARIO 24/01/2014 1157

Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **C3 V2.1a - Aree di trasformazione ad uso misto - ad uso residenziale, terziario e produttivo**.

Chiede che i due fabbricati esistenti in corso di ristrutturazione edilizia, inclusi nel lotto in oggetto, riportati sulla cartografia di base dell'elaborato POC 1.3b in scala 1/5.000 siano riportati anche sulla cartografia di base dell'elaborato di maggiore dettaglio POCatt a in scala 1/2.000.

L'osservazione è accoglibile, trattandosi di un refuso della base cartografica in scala 1/2000.

Il PUC riporterà l'edificio esistente sull'elaborato POC att a.

La modifica accoglibile riguarda l'elaborato grafico del PUC (POC att a)

017 FIERRO MADDALENA 27/01/2014 1197

Riguarda un lotto (non precisato) in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **C1 - V1.6 - Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie**.

Chiede che la costruzione prevista all'interno del comparto sia trasferita ed aggregata in altra area lasciando liberi i terreni per la realizzazione di spazi pubblici a servizio della città.

L'osservazione è accoglibile.

L'area resterà con la medesima classificazione **C1 Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie** ma sarà interamente destinata a **Standard urbanistici** (art. 3 del D.M. aprile 1968, n. 1444) - aree per parcheggi e spazi pubblici attrezzati a parco e per il gioco pertanto sarà aggregata ad altro comparto (V.1.4) sul quale sarà realizzata la spettante edificazione.

L'intera area sarà denominata **C1 V.1.4d**.

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 3.2a, POC att a) e l'elaborato POC NSc.



- 018 **BOTTI FRANCESCO** 27/01/2014 1201
 Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **C1 - V1.4a - Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie.**
 Chiede di poter realizzare la volumetria ammessa sui lotti di proprietà con singolo permesso a costruire.
L'osservazione non è accoglibile, in quanto non attuabile secondo il principio perequativo alla base del PUC.
 Inoltre su detta area è prevista un'attrezzatura (Parcheggio BUS) considerata di prioritario interesse per lo sviluppo futuro di Vallo della Lucania.
- 019 **PERFETTO FRANCESCO** 27/01/2014 1206
 Cfr. Osservazione n.17.
- 020 **FUOCO GERTRUDE** 27/01/2014 1239
 Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt b) come **E2 pu2- Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio - Oliveti - perturbano produttivo.**
 Chiede la modifica della classificazione dell'area come turistico-ricettivo o produttiva in analogia con le funzioni nelle aree limitrofe.
L'osservazione non è accoglibile, in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.
- 021 **DEL GAUDIO GERARDO** 27/01/2014 1240
 Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **A2 - Sistema insediativo storico tessuto di valore storico con edilizia monumentale** e come **Standard urbanistici (art. 3 del D.M. aprile 1968, n. 1444) - area per attrezzature di interesse comune, aree pubbliche esistenti - aree per parcheggi**.
 Chiede di essere stralciato dal perimetro delle **aree pubbliche esistenti - aree per parcheggi** in quanto erroneamente incluso.
L'osservazione è accoglibile.
 L'area sarà tutta classificata come **A2 - Sistema insediativo storico tessuto di valore storico con edilizia monumentale.**
 La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, POC 1.3b, POC att a).
- 022 **FIERRO GIOVANNI** 28/01/2014 1282
 Cfr. Osservazione n.17
- 023 **IANNOTTI FILOMENA e ROSSELLA** 28/01/2014 1308
 Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3e, POCatt c) come **E2 pu2- Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio - Oliveti - perturbano produttivo.**
 Chiede di essere classificata come area per lo sport e tempo libero in ampliamento di quella contigua esistente.
L'osservazione è accoglibile.
 L'area sarà classificata come **"Standard urbanistici (art. 3 del D.M. aprile 1968, n. 1444) - esistenti - private - sport e tempo libero"**.
 La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1e, PSC 3.2 c, POC 1.3e, POC att c).
- 024 (**) **MAUTONE PANTALEONE** 30/01/2014 1432
 Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **E2 pu2- Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio - Oliveti - perturbano produttivo.**
 Chiede di essere classificato come area artigianale e commerciale.
L'osservazione è accoglibile.
 L'area sarà classificata come **C1 - Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie ed annesso al comparto C1 V2.3** in quanto di interesse per l'AC.
- 025 (**) **GAMMARANO SIMONA** 30/01/2014 1436
 Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **C1 - M2.1b - Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie.**
 Chiede di essere stralciato dal comparto per mantenere la destinazione agricola vista la presenza di olivi secolari.
L'osservazione è accoglibile.
 L'area sarà classificata come **E2 pu2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio - Oliveti - perturbano produttivo.** Il comparto C1 - M2.1 sarà ridimensionato.

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1e, PSC 3.2 c, POC 1.3e, POC att c) e l'elaborato POC NSc.

026 (**) **LA VECCHIA ANIELLO** 30/01/2014 1437

Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **B2 - Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia intensiva o semi/intensiva, a uso residenziale prevalente.**

Chiede la modifica dell'Art.21 delle NTA al fine di consentire l'attuazione degli interventi previsti dai Piani di lottizzazione di cui al precedente PRG anche con i parametri previsti dal PUC.

L'osservazione è accoglibile, la nuova edificazione da realizzare sarà detratta dalle previsioni future.

Pertanto il suddetto periodo dell'Art. 21 sarà così modificato:

"Sono consentiti ampliamenti o nuova edificazione solo in attuazione di strumenti urbanistici attuativi o concessioni vigenti al momento dell'approvazione del PUC. Per quanto riguarda gli interventi in attuazione di strumenti attuativi del precedente PRG saranno ritenuti validi purchè i relativi provvedimenti autorizzativi siano presentati entro due anni dall'approvazione del PUC. In caso contrario dette aree sono da considerarsi sature".

La modifica accoglibile riguarda l'elaborato POC N - Art.21.

027 (**) **MASCOLO MARIO** 30/01/2014 1439

Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **C1 - V1.1a - Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie**.

Chiede di essere classificato come B e che sia consentita l'attuazione degli interventi secondo il vigente PRG..

L'osservazione è accoglibile, la nuova edificazione da realizzare sarà detratta dalle previsioni future.

Si tratta di provvedimento autorizzativo in corso per interventi di nuova edificazione che rientrano tra quelli "(...) in attuazione di strumenti urbanistici attuativi o concessioni vigenti al momento dell'approvazione del PUC" di cui all'elaborato POC N Art.21. Cfr. Osservazione n.26

L'area sarà classificata come **B5 Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia isolata bassa densità, uso residenziale esclusivo**. Il comparto C1 - V1.1 sarà ridimensionato.

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, PSC 3.2 a, POC 1.3b, POC att a) e l'elaborato POC N / POC NSc.

028 (**) **FORMISANO MARIA ANGELA** 30/01/2014 1440
Cfr. Osservazione n.17

029 (**) **DE VITA PASQUALE** 30/01/2014 1442

A. Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **E4 pu1 - Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio - aree a verde in contesto urbano e fortemente antropizzato - perturbano ordinario.**

Chiede di essere incluso in area C1 V2.3 - **Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie.**

L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC

B. Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt c) come **E6 pu2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio - aree seminative - perturbano produttivo.**

Chiede che l'area di proprietà e quelle immediatamente prossime siano classificate come D4 - **Supporto al tessuto produttivo (incubatore di imprese).**

L'osservazione è accoglibile, per la sola parte di proprietà.

L'area sarà classificata tra le D - **Sistema della produzione e sarà inserita la nuova denominazione D4 - aree a supporto del tessuto produttivo esistente.**

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, PSC 3.2 c, POC 1.3b, POC att c) e l'elaborato POC N (agg. scheda D4)

030 (**) **IACOVAZZO CARMELO** 30/01/2014 1443
Cfr. Osservazione n.17

031 (**) **LAMANNA FILIPPO + 12** 30/01/2014 1444

Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3e) come **E1 n2 - Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio - aree boscate - media naturalità, E2 n2 ed E2 pu2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio - Oliveti - media naturalità e perturbano produttivo.**

Chiede l'inserimento dei suddetti lotti in un comparto.



L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC

032 (**)
LEONE GIOVANNI
30/01/2014
1448

Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt c) come **B5 Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia isolata bassa densità, uso residenziale esclusivo**.

Chiede di modificare il testo relativo alle aree B5 (POC N Art. 21) inserendo la possibilità di completamento di fabbricati. Chiede altresì che parte del proprio fondo venga stralciata dall'area B5 e inserita nell'adiacente area C1 V2.5a.

L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC

033 (**)
DI SEVO ANIELLO
30/01/2014
1449

Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3e, POCatt b) come **F – aree ed attrezzature di interesse generale –Stadio** in particolare per parcheggi a servizio.

Chiede l'esclusione dal suddetto perimetro e l'inclusione nelle aree agricole contigue.

Cfr. Osservazione n. 8

Chiede che il PUC venga dotato di un elaborato su base catastale.

L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC

034 (**)
DI SEVO FRANCESCO
30/01/2014
1451

Riguarda il testo del **POC N Art.24 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio** (grado di naturalità/periurbano).

Chiede di modificare le norme in funzione delle esigenze dei coltivatori locali e delle imprese agricole, che il lotto minimo venga contenuto nei limiti dei 3000mq per quanto concerne la realizzazione di manufatti rurali si utilizzino indici non inferiori alla L.R. 14/82. Inoltre che venga consentito su lotti agricoli non inferiori a 1000mq la realizzazione di deposito agricolo di dimensioni non minori di 25mq.

L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC

035 (**)
SICA AURELIO – SICA FRANCESCO
30/01/2014
1452

A. Riguarda il testo del **POC N Art.32 Modalità attuative: il comparto perequativo**.

Chiede la modifica puntuale dei contenuti dell'articolo.

L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC

B. Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **C1 – V1.2a Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie**.

Chiede di modificare il taglio di alloggi consentito per quel comparto.

L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC

C. Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **B5 Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia isolata bassa densità, uso residenziale esclusivo e C1 – V1.2a Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie**.

Chiede di escludere dalla C1 il lotto, oggetto di autorizzazione in corso, in quanto pertinenza dell'esistente struttura turistico-ricettiva in B5.

L'osservazione è accoglibile.

L'area sarà classificata come **B5 Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia isolata bassa densità, uso residenziale esclusivo** e identificata interamente come "strutture ricettive e pararicettive".

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, PSC 3.2 a, POC 1.3b, POC att a) e l'elaborato POC N / POC NSc.

D. Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **C1 – V1.2a Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie**.



Chiede che l'Edilizia Residenziale Pubblica prevista nel comparto sia considerata Edilizia Convenzionata da vendere o locare a terzi a prezzi stabiliti dall'AC.

L'osservazione è accoglibile.

Pertanto l'elaborato POC N - Art. 17 sarà così integrato (pag.16):

"Per Superfici Utili nette spettanti al Comune per la realizzazione di alloggi pubblici (SUNC) si intende la quota di Edilizia sociale, convenzionata e/o sovvenzionata da vendere o locare a terzi mediante criteri di assegnazione previsti dall'AC attraverso stipula di apposita convenzione nella misura massima dell'80% ed il residuo 20% da cedere al Comune.

La modifica accoglibile riguarda l'elaborato POC N - Art. 17.

036 (**) **DE VITA MARIA RITA** 30/01/2014 1454

Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt c) come **E11 n3 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio - vegetazione ripariale a diverso grado di evoluzione - alta naturalità.**

Chiede di modificare la destinazione dell'area in **D3 - Sistema della produzione - aree produttive esistenti - edifici e aree per attività produttive individuali** in quanto sull'area insiste un edificio destinato a frantoio.

L'osservazione è accoglibile qualora la variazione di destinazione sia regolarmente assentita.

L'area sarà classificata come **D3 Sistema della produzione - aree produttive esistenti - edifici e aree per attività produttive individuali.**

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1e, POC 1.3b, POC att c)

037 (**) **LISI GIUSEPPE - PAPA GIOVANNI** 30/01/2014 1458

Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **B3 - Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato a carattere rurale.**

Chiede la modifica della classificazione da B3 in area **C1 V2.3 - Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie.**

L'osservazione è accoglibile, qualora l'area non risulti pertinenza di lotto già edificato.

L'area sarà classificata come **C1 - Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie** ed annesso al comparto **C1 V2.3** in quanto di interesse per l'AC per la realizzazione di un parcheggio pubblico, area a verde con annesso percorso pedonale.

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, PSC 2.2a, POC 1.3b, POC att a) e l'elaborato POC N/POC NSc.

038 (**) **SANSONE PANTALEO** 30/01/2014 1469

Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **B1 Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia intensiva o semi/intensiva, fronte strada, uso di piani terra.**

Chiede di modificare il testo del POC N al fine di consentire la realizzazione di un intervento sul lotto di proprietà in attuazione del precedente PRG.

Cfr. Osservazione n.26

039 (**) **RICCHIUTI ROBERTA** 30/01/2014 1471

Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3e, POCatt c) come **E2 pu2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio - Oliveti -perturbano produttivo.**

Chiede la modifica della classificazione in **Bb Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato-aggregati edilizi in area agricola di tipo compatto** in quanto regolarmente assentita la destinazione residenziale.

L'osservazione è accoglibile, qualora esista autorizzazione comprovante la nuova destinazione.

L'area sarà classificata come **Ba Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato-aggregati edilizi in area agricola di tipo arteriale.**

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1e, POC 1.3b, POC att c)

040 (**) **DI LORENZO PATRIZIA** 30/01/2014 1473

A. Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **A3 Sistema insediativo storico - tessuto di valore storico-documentale e scarsa valenza architettonica.**

Chiede la modifica della classificazione da A3 in **B2 Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia intensiva o semi/intensiva, a uso residenziale prevalente** in quanto l'edificio è di recente costruzione.

L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC

B. Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **C1 - V1.3b** Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie.

Chiede di modificare la classificazione dell'area da **C1 a B2 Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia intensiva o semi/intensiva, a uso residenziale** in quanto si tratta di un lotto con regolare provvedimento autorizzativo in corso di attuazione.

L'osservazione è accoglibile, l'edificazione autorizzata sarà detratta dalle previsioni future, qualora regolarmente autorizzata.

L'area sarà classificata come B2 Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia intensiva o semi/intensiva, a uso residenziale prevalente. Il comparto C1 - V1.3 sarà ridimensionato (Cfr. Osservazioni nn. 14B, 41, 62, 83).

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, PSC 3.2 a, POC 1.3b, POC att a) e l'elaborato POC N / POC NSc.

041 (**) **MAUTONE ANGELO** 30/01/2014 1490
Cfr. Osservazione n.40B

042 (**) **DE CESARE FRANCESCO e CRISTIANO** 30/01/2014 1491

Riguarda un edificio classificato dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come "Struttura ricettiva e pararicettiva".

Chiede di modificare la classificazione dell'area da "Struttura ricettiva e pararicettiva" in **B1 Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia intensiva o semi/intensiva, fronte strada, uso di piani terra**, in quanto in esso si svolge attività ad oggi in dismissione per la quale è stata richiesta e concessa autorizzazione regionale alla variazione di destinazione d'uso.

L'osservazione è accoglibile, qualora esista autorizzazione comprovante la diversa destinazione.

L'area sarà classificata come B1 Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia intensiva o semi/intensiva, fronte strada, uso di piani terra.

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, PSC 3.2 a, POC 1.3b, POC att a) e l'elaborato POC N / POC NSc.

043 (**) **D'ARENA GIOVANNI** 30/01/2014 1492

Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **C1 - V1.6 - Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie**.

Chiede di stralciare dal comparto C1 - V1.6 l'area in oggetto in quanto attualmente destinata a parcheggio a servizio di struttura privata. Inoltre si chiede l'ampliamento di detto parcheggio in aree limitrofe.

Cfr. Osservazione n.17

044 (**) **MAIESE ANELLA** 30/01/2014 1495
Cfr. Osservazione n.39

045 (**) **STIFANO GINO** 30/01/2014 1497

Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3a, POCatt b) come **E11 n3 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio- vegetazione ripariale a diverso grado di evoluzione - alta naturalità E2 n2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio - Oliveti -media naturalità**. Inoltre sul lotto insiste un edificio classificato come **D3 "Edifici e aree per attività produttive individuali"**.

Chiede che la classificazione dell'edificio (D3) sia estesa a tutta l'area oggetto di specifica variante urbanistica e pertanto autorizzata.

L'osservazione è accoglibile qualora la variazione di destinazione sia regolarmente assentita.

L'area sarà classificata come D3 Sistema della produzione - aree produttive esistenti - edifici e aree per attività produttive individuali.

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1a, POC 1.3a, POC att b).

046 **RUOCCO FRANCESCO** 29/01/2014 1358

1. Alla luce di una serie di considerazioni generali e tendenziali relative alla scala vasta si mettono in discussione una scelta relative ad attrezzature di scala territoriale previste dal PUC ed in particolare:

a. il nuovo Carcere sulla cui area si propone la realizzazione di un comparto per usi ricettivi-agrituristici;

b. il nuovo stadio, si chiede di dimostrane l'esigenza e di localizzarlo in zona D del parco;

c. verificare la fattibilità per la messa in sicurezza dello stadio esistente ed estendere lo SdF previsto alle aree di trasformazione adiacenti;

d. promuovere uno SdF di scala intercomunale per correlare le previsioni del PUC e dell'Ente Parco circa il centro per la Biodiversità.



L'osservazione non è accoglibile per quanto riferito allo stadio cfr. specifica relazione allegata;

2. Si invita ad aggiornare il fabbisogno abitativo alla luce del patrimonio edilizio esistente, rimodulando ad esempio il primo piano operativo attuativo.

L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC

3. A fronte delle premesse di riqualificazione e valorizzazione del territorio limitando il consumo di suolo e perseguendo gli obiettivi di tutela e valorizzazione del paesaggio agricolo si evidenziano alcune criticità e pertanto si propone di:

- accettare il residuo di PRG non attuato valutandone l'incidenza sul PUC;
- trasformare i Comparti di attuazione più frammentati in zone B di completamento (vedi V.2.3);
- trasferire le volumetrie previste nei comparti V1.6, V1.7 e V2.3 nell'area a ridosso del viadotto su via Rubino;
- procedere con avviso pubblico/manifestazione d'interesse sulle aree oggetto di interventi con finanza di progetto;
- consentire, nelle aree del centro storico, la possibilità d'incremento di volumi per edifici di scarsa valenza architettonica oggetto di ristrutturazione edilizia;
- incrementare l'indice di fabbricabilità fondiaria per gli annessi agricoli e approfondire le disposizioni sul lotto agricolo.

L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC

4. In relazione all'elaborato POC N Art. 9 si chiede di valutare l'opportunità di ridefinire il concetto di Unità Minima d'intervento.

L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC

5. In relazione a Indici di edificabilità, perequazione, morfologie e tipologie si chiede di:

- rivedere le tabelle a pag. 9 dell'elaborato POC R - Relazione Illustrativa in funzione del mercato immobiliare e della ricostruzione storica dell'indennità espropriativa riscontrata;
- chiarire come si è proceduto al calcolo degli alloggi da realizzare nelle tipologie K2 e K3;
- verificare con la rimodulazione del dimensionamento una diversa tipologia edilizia a bassa densità;
- prorogare la scadenza prevista per la presentazione delle osservazioni;

L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC

6. In funzione della redistribuzione delle quote edificatorie si suggerisce di integrare il RUEC con criteri e modalità di ripartizione delle quote edificatorie.

L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC

7. In merito alle procedure del PUC si chiede di prorogare la scadenza prevista per la presentazione delle osservazioni.

L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC

8. In merito agli atti di programmazione degli interventi si suggerisce di emanare avvisi pubblici di manifestazione d'interesse con lo scopo di acquisire le proposte d'intervento sulle quali è maturo gli interessi degli operatori.

L'osservazione non è accoglibile in quanto è necessario per avviare qualsiasi procedura che il PUC sia approvato.

9. Riguardo le aree produttive si chiede di verificare la possibilità di nuovi usi produttivi anche in funzione della scala territoriale di riferimento (es. ampliare gli usi produttivi nel comparto V2.1).

L'osservazione non è accoglibile non ci sono i presupposti in termini di nuova domanda per attività produttive.

10. Riguardo alcuni elaborati si chiede di correggere alcuni punti considerati refusi.

L'osservazione non è accoglibile non si tratta di refusi.

047

NIOLETTI DOMENICO

29/01/2014

1369

Riguarda la previsione del PUC relativa alla localizzazione del nuovo stadio (PSC 3.2b, POC 1.3b, POCatt b).
Chiede di eliminare la suddetta previsione in relazione ai vincoli del Parco e alle prescrizioni inerenti la tutela paesaggistico ambientale e degli oliveti secolari.



L'osservazione non è accoglibile, cfr. relazione allegata.

048 NICOLETTI BERNARDO – RIZZO CARMELA 29/01/2014 1370

Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3e, POCatt b) come F – *aree ed attrezzature di interesse generale* –Stadio in particolare per parcheggi a servizio e come **E2 n2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – Oliveti –media naturalità**.

Chiede la revisione dell'area prevista per il nuovo Stadio in funzione del rispetto della Norma del Piano del PCVD e di altre norme sovraordinate.

L'osservazione non è accoglibile, cfr. relazione allegata.

Chiede l'esclusione dal perimetro dell'area F-- *aree ed attrezzature di interesse generale* –Stadio e l'inclusione nelle aree agricole contigue.

Cfr. Osservazione n. 8

049 LENZA SALVATORE 29/01/2014 1375

Cfr. Osservazione n.17

050 ANDREOZZI DOMENICO 29/01/2014 1383

Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3e) parte come E8 n2 *Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – vigneti –media naturalità* mentre la parte più consistente manca della relativa classificazione.

Chiede di chiarire la classificazione dell'area.

L'osservazione è accoglibile.

L'area non classificata appartiene a **E2 n2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – Oliveti –media naturalità**.

L'integrazione riguarda gli elaborati grafici del PUC (POC 1.3e).

051 CROCAMO STEFANO e ANTONINO 29/01/2014 1390

Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **C1 – V1.3a – Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie**.

Chiede che il comparto V1.3a sia costituito da lotti omogenei che la sua perimetrazione sia risultato di un accordo tra l'AC e gli operatori economici coinvolti. Inoltre si chiede che il comparto V.1.3a coincida con l'area di proprietà in oggetto e di poter trasformare l'area con intervento diretto.

L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC

052 BATTAGLIESE ESTER 29/01/2014 1391

Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b) come **E2 pu2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – Oliveti –perturbano produttivo**, parzialmente interessato dal tracciato della nuova Variante (strada Provinciale – in attuazione). Chiede la traslazione verso nord della suddetta viabilità onde evitare interferenze con le strutture costruite esistenti.

L'osservazione è accoglibile.

La nuova Variante di progetto viene leggermente tralata per evitare interferenze con il costruito esistente.

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (POC 1.3b).

053 PECCERILLO OLIMPIO 29/01/2014 1400

Cfr. Osservazione n.17

054 (**) LAURITO LEONARDO 31/01/2014 1515

Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3a, POCatt c) come **C1 – P1.1a Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie** e **E2 pu2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – Oliveti –perturbano produttivo**.

Chiede di escludere parte dell'area dal perimetro della C1 – P1.1a in quanto oggetto di permuta per la realizzazione di parcheggio pubblico.

L'osservazione è accoglibile qualora comprovata da atto notarile.

L'area sarà classificata come *Standard urbanistici (art. 3 del D.M. aprile 1968, n. 1444) - area per attrezzature di interesse comune: aree pubbliche esistenti - aree per parcheggi*.

Il comparto C1 – P1.1 sarà ridimensionato.

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1a, PSC 3.2.c, POC 1.3a, POC att c) e l'elaborato POC N / POC NSc.

055 (**) **PILERCI RAFFAELE** 31/01/2014 1516

Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **B2 Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia intensiva o semi/intensiva, a uso residenziale.**

Chiede di spostare il percorso pedonale previsto nell'area di proprietà portandolo lungo il vallone eliminando l'attraversamento della corte comune del fabbricato.

L'osservazione è accoglibile. Il tratto pedonale viene spostato lungo il vallone.

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, PSC 3.2.c, POC 1.3b, POC att a) e l'elaborato POC N / POC NSc.

056 (**) **RUOCCO PANTALEO** 31/01/2014 1519

Riguarda l'elaborato POC N Art. 21.

Chiede di precisare il testo dell'articolo specificando la possibilità di intervento diretto in area **B4 - Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia ad alta densità, uso prevalente dei piani terra e fronte strada.**

L'osservazione è accoglibile.

L'elaborato POC N Art. 21 scheda B4 sarà così modificato:

“modalità di attuazione

Le azioni finalizzate alla riqualificazione dell'edificato esistente sono attuabili attraverso intervento indiretto, ovvero Piano Urbanistico Attuativo (PUA) volto al recupero e riqualificazione ambientale di iniziativa pubblica o privata.

È ammesso l'intervento diretto limitatamente agli interventi di manutenzione e restauro.

modalità d'intervento

In assenza di PUA è ammesso qualsiasi intervento volto a migliorare la qualità della vita degli abitanti, in particolare per gli spazi non edificati aumentando l'indice di permeabilità esistente, concentrando ed incrementando le superfici a verde pubblico e privato. Pertanto sono ammessi gli interventi di manutenzione, di restauro e risanamento conservativo.”

La modifica accoglibile riguarda l'elaborato POC N – Art.21 scheda B4.

057 (**) **PILERCI VITTORIO** 31/01/2014 1522
Cfr. Osservazione n.55

058 (**) **SANSONE SUSANNA** 31/01/2014 1524

Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3e, POCatt a) come **E2 pu2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – Oliveri –perturbano produttivo.**

Chiede modifiche del PUC al fine di consentire il completamento del fabbricato esistente a fini abitativi.

L'osservazione non è accoglibile.

059 (**) **DE VITA ANTONIO** 31/01/2014 1525

Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt c) come **E6 pu2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – aree seminative – perturbano produttivo.**

Chiede la possibilità di realizzare un fabbricato per civile abitazione.

L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC

060 (**) **PESCA DONATO** 31/01/2014 1526

Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3e, POCatt c) come **E2 pu2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – Oliveti –perturbano produttivo ed E11: n3 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – vegetazione ripariale a diverso grado di evoluzione – alta naturalità**

Chiede la modifica della classificazione in **Bb Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato-aggregati edilizi in area agricola di tipo compatto oppure B5 Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia isolata bassa densità, uso residenziale esclusivo,** in quanto regolarmente assentita la destinazione residenziale.

Cfr. Osservazione n.39



- 061 (**) **RUSSO MONICA** 31/01/2014 1544
 Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt b) come **E2 pu2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – Oliveti –perturbano produttivo**. Inoltre sul lotto insiste un edificio classificato come "Strutture commerciali".
 Chiede che l'immobile suddetto e la sua pertinenza siano classificati come **D3** "Edifici e aree per attività produttive individuali" in quanto regolarmente autorizzata e che l'elaborato PUC N Art. 23 sia modificato per consentire la variazione di destinazione d'uso da deposito a commercio..
L'osservazione è accoglibile qualora la diversa destinazione sia regolarmente autorizzata.
 L'area sarà classificata come **D3 "Edifici e aree per attività produttive individuali"**.
 La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, POC 1.3b, POC att b).
 Non sono accolte variazioni dell'elaborato POC N.
- 062 (**) **NICOLIELLO GENNARO** 31/01/2014 1545
 Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **C1 V1.3f. Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie**.
 Chiede di considerare le volumetrie esistenti (ai fini del loro mantenimento).
L'osservazione è accoglibile.
 L'area sarà classificata come **B5 Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia isolata bassa densità, uso residenziale esclusivo**.
 Il comparto C1 - V1.3 sarà ridimensionato (Cfr. Osservazioni nn. 14B, 40B, 41, 83).
 La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, PSC 3.2 c, POC 1.3b, POC att a) e l'elaborato POC N / POC NSc.
- 063 (**) **FIERRO CARMELO LUIGI** 31/01/2014 1546
 Riguarda un edificio su via Rubino, non identificato su cartografia, classificato dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **D3 - aree produttive esistenti - edifici e aree per attività produttive individuali**.
 Chiede la modifica dell'Art. 23 inserendo la possibilità di nuove costruzioni e/o ampliamenti di quelle esistenti.
L'osservazione non è accoglibile.
 Il PUC (POC N Art.23) consente ampliamenti fino al 10% della Superficie totale.
- 064 (**) **SODANO GIOVANNI** 31/01/2014 1547
 Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **C1 V1.1c. Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie** e come **B5 Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia isolata bassa densità, uso residenziale esclusivo**.
 Chiede di essere escluso dal comparto e la delocalizzazione del previsto polo scolastico..
L'osservazione non è accoglibile. l'area è considerata di interesse pubblico.
- 065 (**) **MARCHETTI STASI NICOLA** 31/01/2014 1548
 Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3a, POCatt b) come **E2 n2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – Oliveti –media naturalità**. Inoltre sul lotto insiste un edificio classificato come **D3** "Edifici e aree per attività produttive individuali".
 Chiede che la classificazione dell'edificio (D3) sia estesa a tutta l'area, oggetto di specifica autorizzazione.
L'osservazione è accoglibile qualora la diversa destinazione dell'area sia regolarmente autorizzata.
 L'area sarà classificata come **D3 Sistema della produzione - aree produttive esistenti - edifici e aree per attività produttive individuali**.
 La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1a, POC 1.3a, POC att b).
- 066 (**) **DE ROSA ANNA** 31/01/2014 1550
 Cfr. Osservazione n.17
- 067 (**) **DE MARCO GIOVANNI** 31/01/2014 1551
 Cfr. Osservazione n.17
- 068 (**) **PASSARELLI GAETANO + 5** 31/01/2014 1553
 Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3b-e, POCatt a) come **C1 V2.5a-b Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie**.
 Chiede di essere incluso nel Piano Operativo Attuativo e di modificare la classificazione dei suoli.



L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC

069 (**) **GIULIANI LUIGI** 31/01/2014 1555

Riguarda contenuti e scelte generali del PUC di cui agli elaborati POC N POC R POC NSc.

Si chiede di:

1a. prevedere per tutte le zone A fino all'adozione del PUA anche interventi di ristrutturazione edilizia per edifici che non abbiano valore storico.

1 b. limitare la previsione dell'UMI a tutti gli interventi che interessano l'esterno degli edifici o i beni condominiali.

L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC

2a. Prevedere per alcuni edifici rilevanti solo interventi di manutenzione e restauro.

2b. Prevedere l'inedificabilità del comparto V1.7.

L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC

070 (**) **DI SEVO MARIA – BRUNO ANTONIO** 31/01/2014 1556

Riguarda contenuti e scelte generali del PUC di cui agli elaborati POC N POC R.

L'osservazione non è accoglibile ma puntualmente precisata.

1. Si rileva che il RUP abbia espresso un parere di conformità sul Piano e non un parere tecnico.

Il RUP non deve esprimere altro tipo di parere, non è nelle sue competenze.

2. Il Piano adottato ha snaturato il precedente Preliminare approvato.

Le scelte principali in termini di destinazioni e funzioni pubbliche sono sostanzialmente invariate. Le modifiche apportate al Preliminare riguardano aree di trasformazione ridotte a seguito dei Permessi a costruire recentemente autorizzati che hanno sostanzialmente modificato le quantità ammesse, peraltro precisate dall'Autorità Provinciale solo successivamente l'approvazione del Preliminare.

3. Si rileva una elusione degli indirizzi del PTCP.

La copianificazione richiamata non significa elusione degli indirizzi di scala sovraordinata. Il processo di PUC prevede la copianificazione ma questa si esprime con le forme tecniche di cui al Manuale Operativo del regolamento di attuazione della L.R. 16/2004 in materia di Governo del territorio.

4. Il PUC ha eluso il tema della rete ecologica.

L'elaborato PSC 3.2 – qualità urbana. Il disegno dello spazio pubblico riporta tra gli altri elementi "il sistema del verde e delle acque" come parte integrante del disegno urbano complessivo.

5. Si rileva che il dimensionamento fa riferimento al Censimento 2001. Inoltre si lamenta una edificazione prevista e non quantificata in zone B.

Il riferimento ai dati ISTAT 2001 è reso obbligato dai tempi di consegna del PUC che non rendevano possibile l'aggiornamento di tutti dati riportati al censimento 2011, in quanto non disponibili. Per l'edificazione in zona B si ribadisce che il PUC considera le B sature a meno degli interventi assentiti e in corso.

6. Si contesta il ricorso ai comparti perequativi, alle valutazioni tecniche alla base della classificazione e del valore attribuito ai suoli sulla base del rilievo posto dal RUP.

Si ribadisce che le valutazioni alla base della classificazione del suolo sono state fatte in base ai dati forniti dall'AC e che comunque il ricorso al comparto di attuazione richiede un diverso approccio al territorio e alla sua trasformazione. Si tratta principalmente di un problema culturale al quale i cittadini sono poco abituati e disponibili.

7. Si lamenta sulla base di analisi effettuate (richiamate ma non allegate) la non fattibilità degli interventi.

E' chiaro a tutti, e il principio perequativo lo dimostra, che oggi chi edifica paga per quello che altri hanno realizzato in passato. Questo vale ancor più per gli investimenti nell'edilizia che oggi chiedono maggiori costi per una imposta maggiore qualità edilizia e quindi nell'interesse collettivo diretto e indiretto.

8. Non emerge un quadro di prospettive economiche di rilancio del territorio e dell'occupazione.

Vallo non registra particolari dati di criticità che molte realtà locali oggi presentano. Il PUC offre molte opportunità soprattutto di vivibilità e qualità urbana. L'economia locale potrà orientare a questi obiettivi.

071 (**) **RIZZO ERNESTO** 31/01/2014 1558

Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come E7 n3 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – Sistemi culturali e particellari complessi – alta naturalità. Inoltre sul lotto insiste un edificio classificato come D3 "Edifici e aree per attività produttive individuali".

Chiede che la classificazione dell'edificio (D3) sia estesa a tutta l'area, oggetto di specifica autorizzazione.

L'osservazione è accoglibile qualora la diversa destinazione dell'area sia regolarmente autorizzata.

L'area sarà classificata come D3 Sistema della produzione - aree produttive esistenti - edifici e aree per attività produttive individuali.



La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, POC 1.3b, POC att 4).

072 (**)

ROMANIELLO EMILIO

31/01/2014

1561

Riguarda contenuti e scelte generali del PUC di cui agli elaborati POC N POC R.

L'osservazione viene puntualmente precisata.

1. PARTE

1. In merito alle disposizioni di carattere generale si rilevano questioni e chiedono spiegazioni:

a. perché è richiesto in caso di rilascio di Permesso a Costruire (RUEC) l'asservimento delle aree fondiarie di pertinenza?

Per ragioni di correttezza formale.

b. perché prevedere l'esecuzione delle Opere di Urbanizzazione per rilasciare il titolo abilitativo nell'attuazione del Comparto?

Per garanzia dell'intervento pubblico che è interesse dell'AC.

c. L'Art. 80 del RUEC è considerato troppo vincolante.

L'osservazione non è accoglibile.

d. Art. 82 del RUEC troppo vaga

L'osservazione non è accoglibile.

e. Limitare i divieti di installazione delle macchine esterne dei condizionatori.

L'osservazione non è accoglibile.

f. Perché esiste un divario di quantità edificatoria prevista tra le frazioni e il capoluogo?

Per ragioni di densità di attività e per motivi di natura paesistica e ambientale

g. Perché sono state escluse aree di proprietà pubblica dai Comparti.

L'osservazione non è accoglibile.

h. Perché è limitato al 20% il cambio di destinazione d'uso degli edifici esistenti.

Per opportunità.

i. Come si coniuga la conservazione delle alberature con suoli edificabili?

La tutela delle alberature esistenti non è vincolo di in edificabilità. Si consente la realizzazione della quota di edificazione in area libera da alberature oppure quando non possibile se ne obbliga la conservazione e il reimpianto in altra area.

1. L'obbligo del defibrillatore per edifici di una certa consistenza.

L'osservazione non è accoglibile.

2. In merito alle zone A:

a. Le UMI costituiscono un problema per cui anche la manutenzione deve riferirsi ad esse.

L'osservazione è accoglibile.

Pertanto l'elaborato POC N - Art. 19 sarà così integrato (pagg. 20-21):

"Gli interventi sulle unità edilizie, costituite dall'insieme delle unità immobiliari e dalle parti comuni, si riferiscono all'unità minima di intervento" ovvero quella coincidente con unità statica identificata dal piano interrato alla linea di colmo della copertura (cfr. definizione Art.9). La congruità di questa identificazione va asseverata dai responsabili dell'intervento.

E' ammessa la deroga dal rispetto dell'Um per gli interventi interni alle singole unità immobiliari."

b. Si contesta l'obbligo di rimozione di volumetrie incongrue.

L'osservazione non è accoglibile.

c. Si contesta l'impossibilità di realizzare nuove aperture sull'edificato e in particolare a Pattano.

L'osservazione non è accoglibile.

c. Si contesta la preventiva autorizzazione della Soprintendenza archeologica per lo scavo in sottosuolo.

L'osservazione è parzialmente accoglibile. Si mantiene l'obbligo per scavi superiori a 1,5 m.

3. In merito alle zone B: sono da considerarsi sature?

Le zone B sono da considerarsi sature.

4. In merito alle zone C:

a. Non si riscontra la fattibilità degli interventi proposti.

L'osservazione non è accoglibile.

b. Non sono consentiti sbalzi in facciata. Perché?

Per ragioni di qualità degli edifici e degli spazi pubblici.

5. In merito alle zone D:

a. Perché non sono stati individuati nuovi insediamenti produttivi.

Quelli esistenti non sono ancora stati completati. Non si riscontra domanda significativa di attività produttive pertanto sono state individuate quantità minime incluse nei comparti.

b. Ampliare l'indice di copertura limitato al 50%.

La limitazione riguarda la necessità di ridurre l'occupazione di suolo.

6. In merito alle zone E:

a. Si richiede il ricorso alle disposizioni normative quantitative di cui alla L.R. 14/1982.

L'osservazione non è accoglibile.

b. Incongruenze tra lo stato culturale rilevato e quello reale.

Ove riscontrate si invita a presentare certificazione catastale attestante l'attività culturale in corso.

c. Perché impedire di realizzare recinzioni dei fronti su fronte strada con murature in pietra.

L'osservazione non è accoglibile.

d. Perché il CC deve autorizzare interventi quali elettrodotti etc..?

L'osservazione non è accoglibile.

7. In merito alle zone F:

a. In relazione alla fattibilità degli interventi si è valutata quanta volumetria sarà necessaria?

E' rimandata a Studio di fattibilità. Il PUC indica la quantità di alloggi massima consentita.

b. Quanta edificazione dovrà essere prevista per il nuovo stadio?

E' rimandata a Studio di fattibilità.

c. L'impatto ambientale dello stadio è stato valutato e l'autorizzazione dell'Ente Parco?

L'osservazione non è accoglibile. cfr. relazione allegata.

8. In merito alle zone F:

a. Perché non sono riportate sui grafici le aree a vincolo idrogeologico?

Esiste uno specifico elaborato redatto da tecnico competente incaricato.

b. Perché non consentire ai privati la realizzazione di parcheggi nelle fasce di rispetto stradale?

Esiste un piano parcheggi che regola il tema.

c. Perché la fascia di rispetto cimiteriale è ridotta a 100 m?

Lo consente la norma.

9. In merito alle osservazioni del RUP, perché non sono state evase o solo parzialmente?

L'intervento del RUP è stato del tutto irrituale.

2. PARTE

In merito alle Zone Territoriali Omogenee si chiede:

1. zone A:

a. In relazione alla Normativa POC N Art. 19 e Art. 9 si fa riferimento a "...suscettibile di autonomi interventi tali da non compromettere la stabilità di UMI finitime" si chiede di definire in maniera non equivoca l'UMI (cosa significa nel centro storico costituito più da aggregati di più unità immobiliari identificabili dal piano di fondazione alla copertura, cosa si intende per "non compromettere la stabilità"?)

L'osservazione non è accoglibile (Cfr. 1. PARTE 2.a)

b. Si contesta l'organizzazione delle schede

L'osservazione non è accoglibile.

c. Si chiede chiarimento circa l'abbattimento dei volumi incongrui.

E' chiaro che vale per quelli non autorizzati o condonati.

d. Contraddizione scheda A1 tra interventi diretti e indiretti

Non c'è contraddizione. Gli interventi diretti consentono solo alcune modalità di intervento le altre possono essere attuate tramite PUA.

e. E' richiesto per la sostituzione edilizia sopralluogo di tecnico comunale, è un appesantimento burocratico.

L'osservazione non è accoglibile.

f. Si contesta la possibilità di deroga consentita dal PUC mentre di favorisce l'individuazione di una regola generale per singoli edifici.

L'osservazione non è accoglibile. sono richiesti approfondimenti di scala di dettaglio che non rientrano nella definizione di un PUC.

g. L'attuazione del PUA per le aree A3 funzionale alla attuazione del paese-albergo è in contraddizione con il decentramento delle funzioni previsto.

L'osservazione non è pertinente e fornisce letture non in linea con le scelte di piano.

1. zone B:

a. Si contesta la norma in relazione all'obbligo di realizzare tetti a falda o piani a giardino.

L'osservazione non è accoglibile. Le norme incentivano usi finalizzati al miglioramento della qualità ambientale ed energetica degli edifici.

b. Non si prevede nuova costruzione o ampliamento. Perché ammettere la costruzione a confine?

Vale per le edificazioni comunque già assentite. Comunque la norma serve per regolare anche i casi non previsti.

c. I nuovi vani sono conteggiati nel computo dei vani totali?

Sono conteggiate tutte le concessioni dal 2004 all'adozione.

d. In B4 non è previsto alcun tipo di intervento diretto e non ci sono UMI. Chiede di includere la manutenzione tra gli interventi diretti consentiti.

L'osservazione non è accoglibile (Cfr. 1. PARTE 2.a).

e. Perché in B4 per una ristrutturazione ordinaria il privato deve ricorrere ad un PUA?

Per tutela della qualità delle attuazioni.

3. PARTE

In merito al PUM si contestano scelte puntuali e generali relative al trasporto pubblico e la sosta.

L'osservazione non è accoglibile.

073 (**) **CHIRICO MARIA** 31/01/2014 1563

Riguarda lotti in area classificata dal PUC (POC 1.3e, POCatt c) come **E2 pu2 Sistema ambientale; agricoltura e paesaggio – Oliveti –perturbano produttivo.**

Chiede una diversa classificazione da E2 a **C1 Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie** mentre per un solo lotto da E2 a **B5 Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia isolata bassa densità, uso residenziale esclusivo.**

L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.

074 (**) **DI GREGORIO GIACOMO** 31/01/2014 1565

Riguarda un'area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come C2 V1.7 - *Aree di trasformazione ad uso misto- a prevalente uso residenziale con attività terziarie e ricettive.*

Chiede che l'area in oggetto sia reso inedificabile oppure accorpato ad altra area esterna sulla quale trasferire l'edificabilità prevista per il comparto C2 V1.7.

L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.

075 (**) **ORICCHIO MASSIMO** 31/01/2014 1566

Riguarda contenuti e scelte generali del PUC di cui all'elaborato POC N.

L'osservazione non è accoglibile ma puntualmente precisata.

In relazione alla Normativa POC N si richiede di:

a. modificare l'art. 8 nella parte riguardante le abitazioni agricole.

L'osservazione non è accoglibile.

b. modificare l'art. 9 nella parte riguardante l'UMI.

L'osservazione non è accoglibile.

c. modificare l'art. 9 sostituendo la definizione di Unità fondiaria agricola con una diversa.

L'osservazione non è accoglibile.

d. modificare l'art. 9 sostituendo la definizione di Volume con una diversa.

L'osservazione non è accoglibile.

e. modificare il testo dell'Art.19 in relazione alla definizione di altezza dei sottotetti.

L'osservazione non è accoglibile.

f. modificare il testo dell'Art.19 in relazione al divieto di uso residenziale al piano terra.

L'osservazione non è accoglibile.

g. modificare il testo dell'Art.20.

L'osservazione non è accoglibile.

h. modificare il testo dell'Art.21 inserendo la possibilità di un premio volumetrico per interventi di sostituzione edilizia.

L'osservazione non è accoglibile.

i. modificare il testo dell'Art.21.

L'osservazione non è accoglibile.

j. verificare la destinazione agricola delle aree in seguito destinate ad abitazione.

L'osservazione non è accoglibile.

k. consentire in aree B l'aumento di volumetria pari al 20% incentivando le sostituzioni edilizie con premio volumetrico

L'osservazione non è accoglibile.

076 (**) **D'ARENA GIOVANNI** 31/01/2014 1567

Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **C1 - V1.6 - Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie.**



Chiede che l'area in oggetto, destinata a parcheggio regolarmente assentito, sia esclusa dalla C1 – V1.6. In alternativa che il parcheggio pubblico esistente sia ampliato e l'area accorpata ad un comparto esterno dove trasferire la quota edificatoria.

Cfr. Osservazione n.17

077 (**) **BOTTI MATTIA** 31/01/2014 1568

Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3e, POCatt c) come **E2 pu2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – Oliveti –perturbano produttivo.**

Chiede una diversa classificazione da E2 a C1 *Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie.*

L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC.

078 (**) **DE VITA MARILENA** 31/01/2014 1569

Riguarda contenuti e scelte del PUC di cui all'elaborato POC N.

Si chiede di:

A. non prevedere l'attuazione del PUC mediante Programmi Pluriennali di attuazione in quanto non obbligatori per legge.

L'osservazione non è accoglibile.

B. Specificare la possibilità di realizzare interventi attraverso sub-comparti, all'interno di comparti rientranti in piani attuativi approvati.

L'osservazione non è accoglibile.

C. Si chiede di precisare le modalità attuative dei comparti in relazione ai volumi preesistenti rientranti all'interno degli stessi, mediante l'inserimento di una norma apposita che consideri tali volumi come potenzialità edificatoria aggiuntiva, oppure stralciando dal comparto le suddette aree.

L'osservazione non è accoglibile.

079 (**) **DE LUCA ANDREA – CERBONE ERMELINDA** 31/01/2014 1570

A. Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **E2 pu2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – Oliveti –perturbano produttivo.**

Chiede di essere qualificato come comparto autonomo in C1 *Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie*, in quanto l'area è oggetto di permesso a costruire.

L'osservazione non è accoglibile. Il PUC già riporta l'area oggetto di permesso a costruire.

B. Riguarda un lotto in area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **E2 pu2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – Oliveti –perturbano produttivo.e (2)**

Chiede modifiche del PUC (POC N Art.24).

L'osservazione non è accoglibile in quanto non ha motivazioni di interesse pubblico ed avrebbe ricadute significative nella struttura del PUC

C. Riguarda l'elaborato POC N Artt. 20 e 27. Chiede chiarimenti e puntuali modifiche.

L'osservazione non è accoglibile.

080 (**) **SCELZA RAFFAELE** 31/01/2014 1571

Riguarda lotti inclusi in un'area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come **B1 Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia intensiva o semi/intensiva, fronte strada, uso di piani terra ed E10 pu3 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio (grado di naturalità/periurbano) - aree prevalentemente occupate da colture con presenza di spazi naturali.**

Chiede che il fabbricato in corso di realizzazione sul lotto in oggetto sia riportato sulla cartografia e che l'area libera di pertinenza sia tutta classificata come B1 *Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia intensiva o semi/intensiva, fronte strada, uso di piani terra.*

L'osservazione è accoglibile qualora detto edificio sia regolarmente autorizzato.

L'area sarà classificata come B1 *Sistema insediativo prevalentemente residenziale totalmente e/o parzialmente edificato- tessuto urbano consolidato con tipologia edilizia intensiva o semi/intensiva, fronte strada, uso di piani terra.*

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, POC 1.3b, POC att a).



081 (**) NICOLETTI NICOLA 31/01/2014 1572

Riguarda la previsione di ZTL nel centro storico.
Se ne chiede la revisione.

L'osservazione non è accoglibile.

082 (**) SANSONE ANTONIO 31/01/2014 1574

Riguarda lotti inclusi in un'area classificata dal PUC (POC 1.3a) come **E1 n3 - Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio - aree boscate - alta naturalità**.

Chiede di essere classificato come **E2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio - oliveti - media naturalità** in quanto nell'area è presente un oliveto specializzato.

L'osservazione è accoglibile, qualora si dimostri l'attività colturale in corso tramite certificato catastale.

L'area sarà classificata come E2 n2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio - oliveti - media naturalità in quanto la coltura ad olivi è considerata di media o alta naturalità.

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1a, POC 1.3a).

083 (**) PASSARELLI GAETANO 31/01/2014 1576

Riguarda un lotto incluso in un'area classificata dal PUC (POC 1.3b, POCatt a) come C1 V1.3d *Aree di trasformazione ad uso misto - a prevalente uso residenziale con attività terziarie e come Standard urbanistici - aree per spazi pubblici attrezzati a parco per il gioco e per lo sport*.

Chiede di modificare la classificazione del PUC escludendo le aree in oggetto dalla C1 V1.3d e contesta la destinazione a Standard pubblico.

L'osservazione è accoglibile.

L'area sarà classificata come A1 Sistema insediativo storico - tessuto di valore storico documentale e qualità architettonica diffusa.

Il comparto C1 - V1.3 sarà ridimensionato (Cfr. Osservazioni nn. 14B, 40B, 41, 62).

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, PSC 3.2 c, POC 1.3b, POC att a) e l'elaborato POC N / POC NSc.

084 (**) DI BARTOLOMEO ANTONIO 31/01/2014 1580

Riguarda lotti inclusi in un'area classificata dal PUC (POC 1.3a-d) con differenti destinazioni agricole (E1 n3, E6 n3, E11 n3 E3 n3, E2 n1, E2 n2, ...).

Chiede di modificare la destinazione agricola del territorio in quanto difforme dal stato di fatto.

L'osservazione è accoglibile, qualora si dimostri l'attività colturale in corso tramite certificato catastale.

L'area sarà classificata come E2 n2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio - oliveti - media naturalità in quanto la coltura ad olivi è considerata di media o alta naturalità.

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1a-d, POC 1.3a-d).

085 (**) NOCE MARIO 31/01/2014 1586

Riguarda contenuti e scelte generali del PUC di cui agli elaborati POC N e RUEC.

L'osservazione è puntualmente precisata.

In relazione alla Normativa POC N si richiede di:

1. Introdurre tra le modalità di attuazione del Piano nel primo triennio Piani di Iniziativa pubblica o privata (pag. 5).

L'osservazione non è accoglibile.

Il Piano prevede, tra le modalità di attuazione, Piani Urbanistici Attuativi di iniziativa pubblica e/o privata. Il Piano Operativo Attuativo individua i comparti considerati prioritari ai fini dell'utilizzazione pubblica del territorio nei successivi 3/5 anni dall'approvazione.

2. Considerare i 10 comparti del Piano Operativo Attuativo come PUA di iniziativa pubblica (pag.15).

L'osservazione non è accoglibile.

3. Modificare la dizione relativa alle Superfici Utili Nette da cedere al Comune per la realizzazione di Edilizia Residenziale pubblica (ERP) in quantità da destinare a ERS o ERP (pag.15).

Cfr. Osservazione n.35D.

4. Introdurre per le SUN destinate ad Edilizia Residenziale Pubblica la quota di cessione pari al 20% (pag.15).

Cfr. Osservazione n.35D.

5. Modificare la dizione ERP con ERS/ERP (pag.16).
Cfr. Osservazione n.35D.

6. Introdurre la dizione alloggi convenzionati accanto a quella di alloggi pubblici (pag.16).
Cfr. Osservazione n.35D.

7. Considerando la non necessità di Programma Pluriennale di Attuazione (Art. 29 pag.84) si chiede di:
a. Introdurre la possibilità di attuare piani attuativi di iniziativa privata.

L'osservazione non è accoglibile.

b. Chiarire l'Art.32 in relazione alle modalità attuative dei comparti introducendo le seguenti modifiche:

- attuazione parziale dei comparti tramite sub-comparti;

- consentire all'AC di intervenire qualora il comparto entro un certo tempo non si attui, sostituendosi nell'elaborazione del PUA.

L'osservazione non è accoglibile.

c. Prevedere una quota di edilizia sociale Convenzionata e/o sovvenzionata.

Cfr. Osservazione n.35D.

d. definire meglio i contenuti degli elaborati grafici in relazione a:

- strada di collegamento (comparto V.1.6) - via Rubino- area a verde

- collegamento area a verde vicino la cattedrale, e area parcheggio

- collegamento via Palumbo - via Mainente (comparto V.1.7)

- perimetrazioni delle aree pertinenziali dei fabbricati sede di attività produttive

- perimetrazioni zone B e zone agricole in conformità al PTCP

Cfr. Osservazioni precedenti.

e. Individuare un'area di parcheggio nella frazione Angellara (incrocio per Cannalonga).

L'osservazione è accoglibile.

L'area sarà classificata come *Standard urbanistici (art. 3 del D.M. aprile 1968, n. 1444)* - aree per parcheggi e acquisita tramite esproprio per consentire la realizzazione di un parcheggio per ca. 20 posti auto. Pertanto sarà individuata lungo la viabilità principale (località Cannalonga) per ca. 10 m di ampiezza, e sarà strettamente dimensionata per la realizzazione di n. 20 posti auto. E' fatto obbligo di tutela delle alberature esistenti.

La modifica accoglibile riguarda gli elaborati grafici del PUC (PSC 2.0, PSC 2.1b, PSC 3.2 c, POC 1.3b, POC art c).

f. Modificare l'elaborato POC N in merito a:

- norme prevalenti (pag.6);

L'osservazione non è accoglibile.

- rivestimenti in facciata e materiali (pag.20);

L'osservazione è accoglibile parzialmente.

Pertanto l'elaborato POC N - Art. 18 sarà così integrato (pag.20):

"- Nelle facciate è generalmente vietato l'uso di rivestimenti di ogni genere ad eccezione di pareti ventilate o delle sole zoccolature che potranno essere realizzate le prime anche in legno, mattoni o altro materiale previo parere della Commissione Locale per il Paesaggio.

- (...)

- Grondaie pluviali, doccioni e canne fumarie saranno in rame antiossidante, materiali preverniciati o acciaio."

- conversione ad altro uso: eliminare il limite del 20% (pag.20);

L'osservazione non è accoglibile.

- alberature d'alto fusto: oltre alla tutela prevedere il reimpianto all'interno del lotto (pag. 20);

L'osservazione non è accoglibile.

- eliminare l'autorizzazione preventiva della Soprintendenza archeologica per gli scavi in sottosuolo (pag. 21);

L'osservazione è accoglibile parzialmente. Si mantiene l'obbligo per scavi superiori a 1,5 m.

- eliminare l'obbligo di rimozione delle integrazioni volumetriche incongrue (pag. 21);

L'osservazione non è accoglibile.

- eliminare la norma relativa agli sbalzi (pag. 28);

L'osservazione non è accoglibile.

8. Con riferimento all'Art.25 in relazione alle attrezzature chiede di inserire la possibilità di incremento di volumetria. "Sono previsti aumenti di volumetria necessari all'adeguamento delle attrezzature esistenti :

a. Introdurre la possibilità di attuare piani attuativi di iniziativa privata.

L'osservazione è accoglibile parzialmente.

Pertanto l'elaborato POC N - Art.25 (pag 72) sarà così integrato:

“Modalità d'intervento

Per le costruzioni esistenti sono ammesse esclusivamente opere di ordinaria e di straordinaria manutenzione, e di ristrutturazione edilizia mediante intervento diretto.

Sono consentiti incrementi delle SUN per adeguamenti normativi”

9. Adeguare la definizione di sottotetto a pag. 14 (?) con quella dell'Art.47 del RUEC

L'osservazione è accoglibile.

Pertanto l'elaborato POC N - Art.14 (pag 21) sarà modificato portando l'altezza a 2.20 m.

10. Rivedere la definizione all'Art.45 del RUEC eliminando “non” quando ci si riferisce all'incremento di volume in quanto considerato refuso.

L'osservazione è accoglibile.

Pertanto il RUEC Art. 45 comma f sarà così modificato:

f) Gli interventi pertinenziali che comportino la realizzazione di un volume superiore al 20% del volume dell'edificio principale e comunque in conformità con le norme del PUC;

11. Con l'obiettivo di snellire l'iter burocratico si chiede di adeguare la documentazione da presentare alla L.R. 19/2001 e al DPR 380/2001.

L'osservazione non è accoglibile.

12. Estendere eventuali revisioni normative anche al RUEC.

L'osservazione è accoglibile.

(**) osservazione consegnata in unica copia



Relazione sulla fattibilità per la localizzazione del nuovo Stadio a Vallo della Lucania.

Il PUC, tra gli interventi inseriti nello scenario attuativo delle trasformazioni prioritarie del territorio, individua la rilocalizzazione dello Stadio Comunale in area esterna, ma con requisiti di accessibilità dai territori limitrofi e dal centro cittadino.

L'attuale Stadio, collocato in area urbana ed a ridosso di due grandi attrezzature a scala territoriale (l'Ospedale e il Tribunale) risulta di fatto privo dei requisiti di sicurezza e accessibilità necessari per questo tipo di attrezzatura.

La nuova attrezzatura, dimensionata per ca. 7.500 spettatori, richiede secondo le vigenti normative in materia di impianti sportivi un'area di ca. 8 ha.

Nel territorio di Vallo della Lucania, generalmente di particolare rilevanza ambientale e paesaggistica, non sono molte le aree disponibili di questo tipo e soprattutto caratterizzate da accessibilità e vicinanza ad arterie di grande scorrimento, necessaria data la distanza del Comune dalla stazione ferroviaria più vicina (Vallo scalo).

L'area prescelta è stata individuata a seguito di un'analisi approfondita valutando una serie di alternative possibili esaminate nelle varie fasi di redazione del PUC.

Tutte le diverse alternative hanno la caratteristica determinata dalla vicinanza ad un'arteria di primaria importanza in quanto l'accessibilità è requisito ineludibile per questo tipo di attrezzatura.

In particolare le ipotesi alternative valutate nel corso della redazione del PUC riguardano:

1. localizzazione Pattano (PUC 2011)
2. localizzazione svincolo Variante Tirrena
3. localizzazione Variante Tirrena (Fiera)
4. localizzazione Contrada Curci – impianto sportivo (piscina)

La prima è quella prescelta con la proposta di PUC consegnata nel 2011, in seguito scartata per una migliore prossimità alla viabilità principale, da cui le successive ipotesi 2-4 valutate non preferibili rispetto a quella riportata nel PUC 2013 che viene di seguito approfondita.

Stadio in area Carmine

L'area nel PUC 2013 adottato è al margine della viabilità di grande scala nonché di ingresso a Vallo della Lucania.

Nel Preliminare di PUC, l'area veniva posizionata nella medesima zona ma interamente in area C2 di cui al Piano del Parco del Cilento e Vallo di Diano (*immagine A*).

La suddetta collocazione era resa necessaria dalla vicinanza con la grande viabilità e quindi in funzione dell'accessibilità dell'area. Inoltre la particolare orografia e la presenza di ampie aree scarsamente alberate hanno fatto propendere per questa collocazione.

Nel processo di copianificazione e partecipazione successivo alla consegna del Preliminare di PUC (Tavolo di consultazione 03.08.2012) l'Ente Parco (arch. Alfano) si è espresso al riguardo rilevando che *"Vale comunque quanto previsto dal comma 9 dell'art.8 delle norme di attuazione del Piano del Parco che consente in fase di approvazione del PUC modifiche al perimetro delle zone D del Piano del Parco con le procedure stabilite nella norma sopracitata"*

Con il successivo processo di approfondimento ed affinamento del PUC, il perimetro dell'area coinvolta è stato modificato (*immagine B*): l'area inclusa nel perimetro della C2 di cui al Piano del PCVD è stata ridotta per la sola parte necessaria all'impianto sportivo.



Questo viene infatti posizionato nella parte quasi completamente priva di alberature. Vengono coinvolte due distinte aree a ridosso della suddetta che si trovano l'una lungo la viabilità di accesso secondaria (SS. 18) l'altra alle spalle dell'impianto sportivo esistente (piscina comunale)

Non sono presenti altri vincoli sull'area.

Infatti secondo lo studio geologico la parte di territorio coinvolta è interamente classificata tra le "aree stabili" (cfr. immagine C).

Lo studio agricolo del suolo classifica prevalentemente l'area come *Oliveti* (immagine D).

L'area nel suo complesso non presenta qualità ambientali tali da precludere la localizzazione dell'attrezzatura. Infatti presenta caratteristiche orografiche che consentono la mitigazione dell'infrastruttura nel paesaggio.

Le aree coinvolte dalla localizzazione della struttura sportiva sono scarsamente interessate da impianti arborei significativi. In particolare i suoli sui quali si realizzerebbe l'impianto vero e proprio sono scelti tra quelli con minore densità di impianti arborei preesistenti, infatti oggi pressoché assenti. Inoltre il suolo è individuato (immagine E) in modo da utilizzare la pendenza del degradante da est a ovest per mascherare e quindi meglio armonizzare il costruito con il paesaggio. La forma dissimetrica proposta utilizza per gli spalti ad est la parte in pendenza in modo da consentire, per il lato di maggiore visibilità, un impatto minimo nel paesaggio in quanto lo stadio verrebbe quasi totalmente mascherato dal pendio retrostante.

All'area dello stadio sono annesse altre due aree lungo la viabilità esistente: costituiscono l'accesso alla struttura sportiva. Dette aree saranno utilizzate per realizzare le indispensabili superfici di parcheggio a servizio dello stadio. Potranno essere integrate da opportune attrezzature di servizio e/o supporto all'attività sportiva tali da rendere l'area fruibile per periodi più lunghi. Attraversamenti pedonali protetti, o a ponte, consentiranno il collegamento diretto tra le aree di parcheggi/attrezzature e l'area dello stadio.

Inoltre la posizione prescelta a ridosso dell'impianto sportivo esistente consente di ottimizzare gli spazi di parcheggio previsti rendendo l'area favorevole per la presenza di strutture sportive diversificate con funzioni per il tempo libero e lo sport all'aperto.

L'area è collegata al nucleo di Vallo anche attraverso una percorrenza ciclabile che mette in rete tutto il sistema di attrezzature territoriali (Palazzetto dello sport, il parco della musica fino a raggiungere l'area del nuovo mercato e proseguire nell'area orientale di Vallo).

L'area sportiva è realizzabile mediante ricorso a partenariato pubblico-privato finalizzato a favorire la gestione e la realizzazione di infrastrutture e attrezzature pubbliche e alla riqualificazione di parti di città.

La perimetrazione dello stadio, in risposta alle osservazioni pervenute al PUC, viene ridotta nelle superfici per le parti maggiormente prossime all'abitato esistente (immagine F) e potrà pertanto classificata come E2 n2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – oliveti – media naturalità. Il perimetro dell'area classificata come F – aree ed attrezzature di interesse generale – Stadio (parcheggio a servizio) può essere rivisto escludendo tutti i lotti a sud e la superficie corrispondente sarà reperita in area ad ovest preferibilmente nel perimetro interessato dalle localizzazioni di Caserma VV.F e Protezione Civile.



1. IPOTESI: localizzazione Pattano

L'ipotesi di localizzazione dello stadio riportata nel PUC del maggio 2011 prevedeva un'area ampia a ridosso della frazione di Pattano, (immagine 1a).

La vicinanza con la viabilità di collegamento principale all'interno del Comune di Vallo (Strada SS. 18) ne ha orientato la scelta localizzativa (immagine 1b-c).

L'area, nello studio agricolo del suolo, è individuata come Aree seminatave, per gran parte e la restante *Oliveti*. Infatti il PUC 2013 la classifica come E6 pu2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – Aree seminatave –perturbano produttivo ed E2 pu2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – Oliveti –perturbano produttivo.

L'area è interessata da un Oliveto di relativa dimensione con piante disposte a filari nell'area verso nord.

Nella carta della stabilità (immagine 1.d) di cui allo studio geologico – geognostico del 2013 -tav. 5a-5b- l'area è inclusa in "aree potenzialmente instabili". Nel precedente studio geologico del 2008 l'area era quasi interamente classificata come "stabile".

L'area pertanto, nella successiva revisione del PUC, è stata scartata in quanto considerata di particolare attenzione sul piano ambientale per via del suddetto vincolo geologico.

Inoltre ad un'analisi più accurata e a seguito di sopralluoghi effettuati, considerata di maggiore pregio ambientale per via della presenza di impianti arborei significativi.

Inoltre la prossimità con l'abitato di Pattano e la necessità del suo attraversamento per l'accesso all'impianto la penalizzavano in termini di sicurezza e di ricadute sulla vivibilità della frazione soprattutto per la necessità di realizzare una idonea viabilità di accesso, oggi inesistente. Infatti per la funzionalità complessiva dell'impianto sportiva si rendeva obbligatoria la realizzazione di una nuova viabilità sul margine nord dell'area.

Nel Piano strutturale (PSC 2.0 e PSC2.1b) su parte dell'area viene individuata un'area per "sport di scala sovra comunale (pista di atletica)" considerata di carattere strategico dall'AC.

2. IPOTESI : localizzazione svincolo Variante Tirrena

Posizionata a ridosso dello svincolo della SS. 18 variante Tirrena inferiore, si tratta di un'area prossima al centro urbano e ben servita dalla viabilità principale di accesso a Vallo della Lucania (immagine 2a-c).

L'area, nello studio agricolo del suolo, è individuata come Sistemi colturali e particellari complessi infatti il PUC 2013 la classifica come E7 n3 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – Sistemi colturali e particellari complessi –alta naturalità.

Nella carta della stabilità (immagine 2.d) di cui allo studio geologico – geognostico del 2013 -tav. 5a-5b- l'area è inclusa in "aree stabili".

L'area, è stata ritenuta non idonea alla realizzazione di un impianto sportivo in quanto considerata di particolare pregio sul piano ambientale sia per il tipo colturale individuato sia per la presenza di fitte alberature, alcune di antico impianto non localizzabili altrove (immagine 2b).

Inoltre la frammentazione della proprietà e la presenza di un edificio a carattere rurale rendevano la soluzione particolarmente complessa nell'attuabilità.



3. IPOTESI : localizzazione Variante Tirrena (Fiera)

Si tratta di un'area posizionata in lungo la SS. 18 variante Tirrena inferiore in prossimità dell'attrezzatura fieristica (immagine 3a-c).

La localizzazione è considerata favorevole soprattutto per la vicinanza con l'altra attrezzatura di scala territoriale che rende possibile la condivisione di spazi di parcheggio.

L'area, nello studio agricolo del suolo, è individuata come Oliveti infatti il PUC 2013 la classifica come E2 n2 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – Oliveti – media naturalità.

Nella carta della stabilità (immagine 3.d) di cui allo studio geologico – geognostico del 2013 -tav. 5a-5b- l'area è inclusa in "aree stabili".

Anche in questo caso la presenza di alberature, ma principalmente di un fitto sistema rurale a ridosso (immagine 3b), in uno con l'estrema parcellizzazione dei suoli, hanno compromesso la fattibilità dell'attrezzatura.

4. IPOTESI : localizzazione Contrada Curci – impianto sportivo (piscina)

Si tratta di un'area posta a ridosso dell'impianto sportivo esistente (piscina comunale), lungo la SS.18 (immagine 4a-c).

L'area, nello studio agricolo del suolo, è individuata come Sistemi colturali e particellari complessi infatti il PUC 2013 la classifica come E7 n3 Sistema ambientale: agricoltura e paesaggio – Sistemi colturali e particellari complessi –alta naturalità.

Nella carta della stabilità (immagine 4.d) di cui allo studio geologico – geognostico del 2013 -tav. 5a-5b- l'area è inclusa in "aree stabili".

L'area risulterebbe favorevole alla localizzazione dello Stadio ma sostanzialmente pianeggiante e di particolare rilievo sul piano delle colture in atto; l'assenza di orografia in grado di mascherare e annullare le strutture costruite la rendono particolarmente invasiva nel delicato paesaggio già in parte compromesso dall'edificio sportivo esistente.

L'area, peraltro è ritagliata all'interno di un fitto tessuto agricolo, risulterebbe pertanto fortemente compromessa sul piano ambientale



2. IPOTESI: localizzazione svincolo Variante Tirrena
Immagine 2a studio PUC 2013

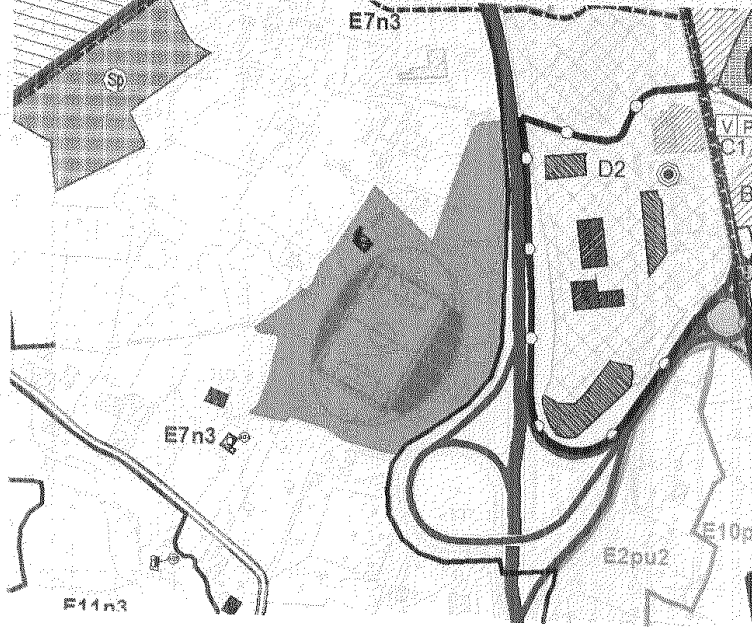


Immagine 2b Ortofoto stato di fatto dell'area – scala ravvicinata



[Handwritten signature]

Immagine 2c Ortofoto stato di fatto dell'area - vista allargata



Immagine 2d carta della stabilità



[Handwritten signature]

3. IPOTESI : localizzazione Variante Tirrena (Fiera)

Immagine 3a studio PUC 2013

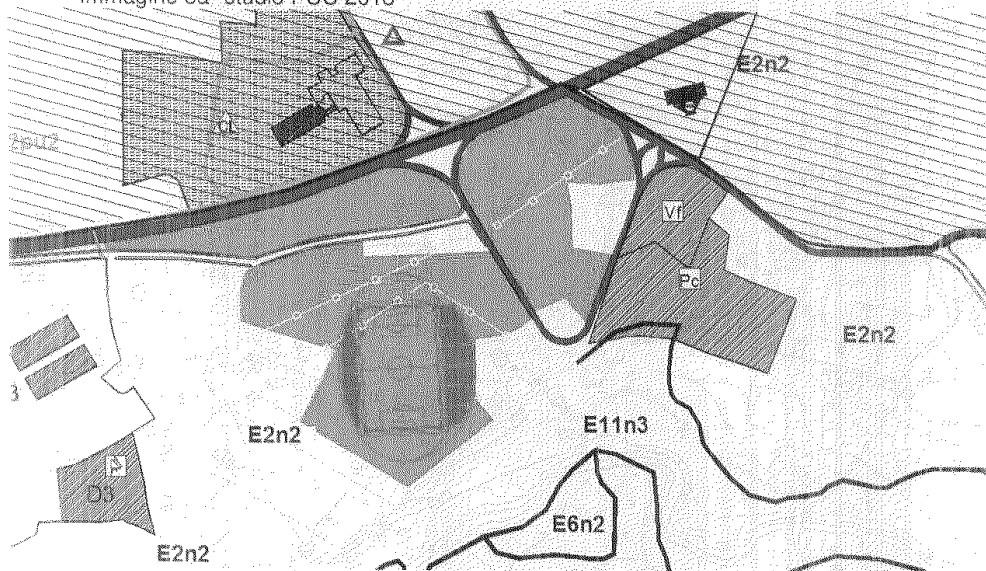
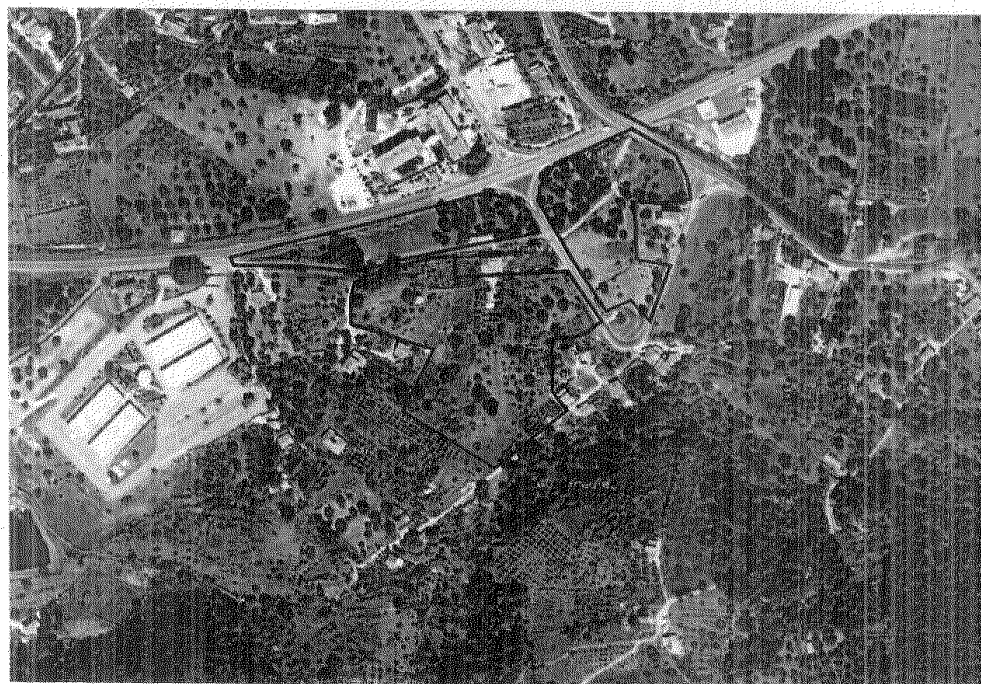


Immagine 3b Ortofoto stato di fatto dell'area – scala ravvicinata



[Handwritten signature]

Immagine 3c Ortofoto stato di fatto dell'area - vista allargata

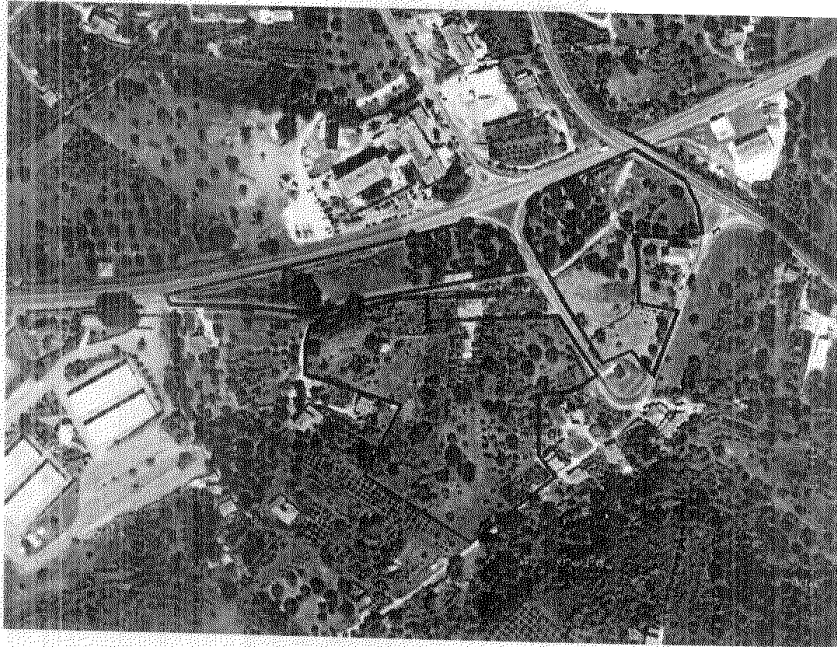


Immagine 3d carta della stabilità



4. IPOTESI : localizzazione Contrada Curci – impianto sportivo (piscina)

A handwritten signature in black ink, located at the bottom right of the page. The signature is stylized and appears to be a cursive name.

Immagine 4a studio PUC 2013

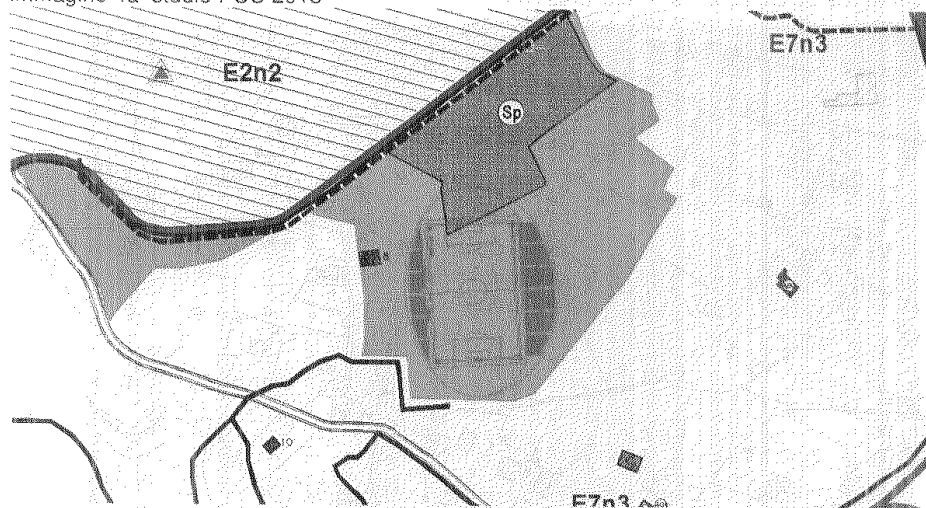


Immagine 4b Ortofoto stato di fatto dell'area – scala ravvicinata

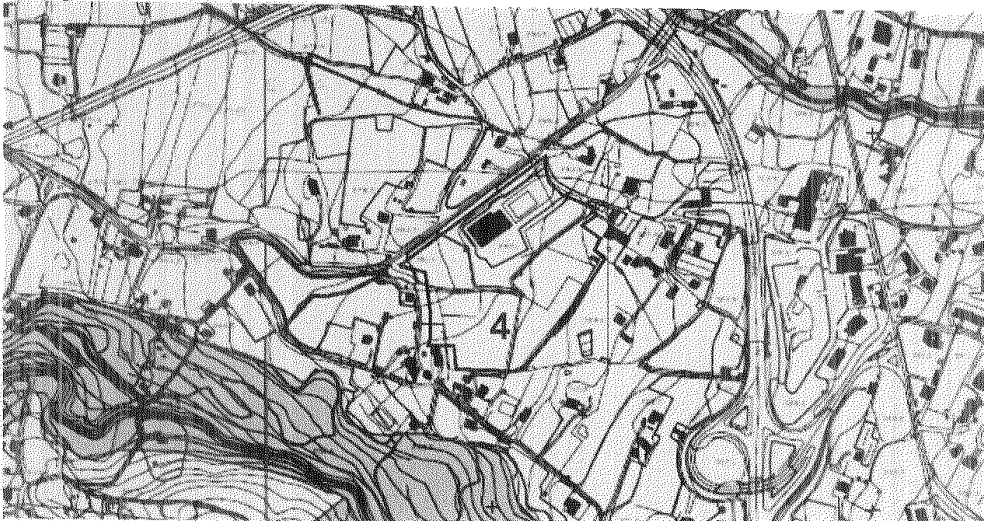


[Handwritten signature]

Immagine 4c Ortofoto stato di fatto dell'area - vista allargata



Immagine 4d carta della stabilità



[Handwritten signature]

Letto, approvato e sottoscritto come di seguito.

IL SINDACO
dott. Antonio Aloia

L'ASSESSORE ANZIANO
dott. Marcello Ametrano

IL SEGRETARIO
dott. Claudio Fierro

(G.C. 029/2014) PARERE DI REGOLARITÀ CONTABILE ATTESTANTE LA VERIFICA DEI RIFLESSI, DIRETTI ED INDIRETTI, SULLA SITUAZIONE ECONOMICA, FINANZIARIA E PATRIMONIALE DELL'ENTE: "NON NECESSARIO"

(G.C. 029/2014) PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA ATTESTANTE LA REGOLARITÀ E LA CORRETTEZZA DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA: "FAVOREVOLE"

Il Responsabile del Settore Urbanistica ed Edilizia

f.to ing. Renato Rossi

Io sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'ufficio

ATTESTO

che la presente deliberazione:

☒ è stata affissa all'Albo Pretorio il 17 MAR. 2014 e vi resterà / ~~vi è rimasta~~ pubblicata per 15 giorni consecutivi come prescritto dall'art. 124, comma 1, del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 (n. 283 Reg. Pubbl.);

☒ è stata comunicata con elenco n. 3630 in data 17 MAR. 2014 ai Signori Capigruppo come prescritto dall'art. 125, del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

☒ è stata dichiarata immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267.

☐ diventerà / è divenuta esecutiva ad ogni effetto di legge dopo il decimo giorno dalla pubblicazione come sopra, ai sensi dell'art. 134, terzo comma del D. lgs 18 agosto 2000 n. 267.

Dalla Residenza Municipale, 17 MAR. 2014

IL SEGRETARIO COMUNALE
dott. Claudio Fierro

Certifico che il presente atto è rilasciato in copia conforme all'originale per uso amministrativo e per gli altri usi consentiti dalla legge.

Dalla Residenza Municipale, _____

IL SEGRETARIO COMUNALE
dott. Claudio Fierro